I.—СТАТЬИ.

Основной закон социалистического накопления [1]).

Не будет преувеличением сказать, что самым интересным, животрепещущим, самым волнующим вопросом после Октябрьского переворота 1917 г. и военной победы революции является для всех наших и практиков и теоретиков вопрос о том, что из себя представляет советская система хозяйства, в каком направлении она развивается, каковы основные законы развития этой системы, наконец, в каком отношении этот первый опыт хозяйства, выходящего в своих головных звеньях за пределы капитализма, находится к нашим старым и обычным представлениям о социализме. Последний вопрос, впрочем, правильней поставить так: как должны выглядеть теперь, через семь лет диктатуры пролетариата в огромной стране, наши прежние представления о социализме.

Ни одна экономическая формация не может развиваться в чистом виде, на основе только тех имманентных законов, которые присущи данной формации. Это противоречило бы самой идее развития. Развитие какой-либо экономической формы означает вытеснение ею других экономических форм, их подчинение новой, их постепенное исчезновение. При таких условиях диагональ параллелограмма сил, действующих в области экономики, никогда не может пролегать по линии внутренних законов господствующей формы, а всегда будет отклоняться от этой линии под влиянием противодействующих сил. А эти противодействующие силы, т.-е. силы других экономических форм, включенных в данную систему хозяйства,

---

[1]) Настоящая статья представляет из себя отдельную главу из 1-й части подготовляемой автором к печати книги «Новая экономика», в которой будет сделана попытка теоретического анализа хозяйства С. С. С. Р.

складываются по линии им свойственных законов развития. Эти законы развития старых форм превращаются теперь просто в законы противодействия новой форме.

Но анализ системы хозяйства, где действуют минимум два основных закона, крайне затрудняется в том случае, когда исторически прогрессивной формой является не та, которая уже господствует в экономике, а та, которая лишь превращается в господствующую. А так именно обстоит дело в нашей советской системе хозяйства. Затруднение, как это будет более подробно развито впоследствии, возникает здесь при анализе роли третьей экономической силы. В данном случае дело идет о мелком производстве. Во время гражданской войны кадры социализма, т.-е. рабочий класс и деревенская беднота, вели борьбу за массы среднего крестьянства с кадрами капитализма, т.-е. буржуазно-помещичьими, кулацкими, чиновничьими элементами. В этой борьбе среднее крестьянство, постоянно колеблясь, в общем стало на сторону рабочего класса. Теперь эта борьба перенесена в область экономики. Мелкое производство служит одинаково питательной базой как для капиталистического, так и для социалистического накопления. Вопрос о том, будет ли разлагающееся мелкое производство трансформироваться преимущественно в капиталистическом направлении, выделяя наемных рабочих на одной стороне, кулацкое хозяйство—на другой, или оно будет превращаться все более в периферию государственного хозяйства, — этот вопрос имеет огромное значение для судеб социализма в крестьянской стране. В первом случае не только темп развития будет медленней, но и методы борьбы социалистической формы с капиталистической будут иными; наконец, вся структура хозяйства будет иметь значительно иной вид. Я не говорю уже о важнейших политических последствиях, которые будут неизбежно связаны с движением вперед по этому варианту.

Это затруднение в области теоретического анализа тенденций развития советского хозяйства не является единственным. Есть скептики, которые вообще считают безнадежной попытку теоретического анализа советского хозяйства, поскольку это хозяйство существует только семь лет и, следовательно, не может дать достаточного конкретного материала для теоретических обобщений. В числе доказательств фигурируют часто и ссылки на «Экономику переходного периода» тов. Бухарина, которая-де была и осталась лишь теорией красногвардейского периода социальной революции и об'ективно не могла быть ничем иным. Приводится с другой стороны пример с «Капиталом» Маркса, который мог возникнуть лишь после

того, как современный капитализм существовал многие десятилетия, а товарное хозяйство — столетия.

Я считаю совершенно бесплодным занятием отвлекать часть страниц этого труда на формальное доказательство того, что теоретический анализ советского хозяйства возможен. Это значит отвлекать эти страницы от настоящего доказательства, каким должен явиться самый анализ советской системы хозяйства. Поэтому я прямо перехожу к сути дела.

Для понимания теперешней фазы развития советского хозяйства чрезвычайно полезно провести систематическое сравнение начальных шагов социализма с первыми шагами капиталистического способа производства. Это сравнение является до крайности поучительным и весьма облегчает весь наш анализ. И сходство, и различие — а различий несравненно больше, чем сходства — одинаково хорошо оттеняют особенности советской системы хозяйства.

Начнем с самого важного различия, которое обусловливает ряд других отличий.

Капиталистическое производство возникает и развивается в недрах феодального, или наполовину разложенного товарным хозяйством феодального общества за многие десятилетия до буржуазных революций. Это целиком относится к развитию торгового капитала, как необходимой предварительной стадии капиталистического производства. Это относится к первым шагам мануфактуры в Англии, и к первым шагам капиталистической машинной индустрии на континенте. Капитализм мог пробежать свой период первоначального накопления еще в период господства абсолютизма в политике, простого товарного производства и феодально-крепостнических отношений в области хозяйства.

Буржуазные революции начинаются после того, как капитализм проделал значительную работу по постройке своей системы в области экономики. Буржуазная революция является лишь эпизодом в процессе буржуазного развития, которое началось задолго до нее и продолжается с большей быстротой после нее. Наоборот, социалистическая система ведет свою хронологию с захвата власти пролетариатом. Это вытекает из самого существа социалистического хозяйства, как единого комплекса, который не может по крупинкам строиться в недрах капитализма. Если торговый капитал мог развиваться в порах феодального общества, если первые капиталистические предприятия могли функционировать, не вступая в непримиримое противоречие с существующим политическим строем и формами собственности и наоборот, как увидим ниже, питались их соками, то комплекс госу-

дарственного социалистического производства может появиться лишь в результате прорыва старой системы по всему фронту, лишь в результате социальной революции. Этот факт имеет колоссальное значение для понимания не только генезиса социализма, но и всего последующего социалистического строительства. Наоборот, недостаточное понимание или забвение самого существа того, что есть социализм, не раз приводило и приводит ряд товарищей к чисто обывательским, а иногда прямо реформистским представлениям о советском хозяйстве и путях его развития.

Для того, чтобы могло начаться капиталистическое накопление, были необходимы следующие предпосылки: 1) предварительная аккумуляция капитала в отдельных руках, достаточная для применения более высокой техники или более высокой ступени разделения труда при той же технике; 2) наличие кадра наемных рабочих; 3) достаточное развитие системы товарного хозяйства вообще, как базы для товарно-капиталистического производства и накопления.

Относительно первого из этих условий Маркс говорит: «На почве товарного производства производство в крупном масштабе может развиваться лишь в капиталистической форме. Поэтому некоторое накопление капитала в руках индивидуальных товаропроизводителей служит предпосылкой современной промышленности, того сочетания общественных связей и технических приемов, которое мы называем особым, капиталистическим видом производства, или специфически капиталистическим способом производства. Таким образом мы должны предположить наличность такого накопления при переходе от ремесла к капиталистическому производству. Его можно назвать *первоначальным накоплением*, потому что оно — не исторический результат, а историческая основа специфически капиталистического производства. Здесь нам еще нет необходимости исследовать, каким образом оно само возникает. Достаточно того, что оно образует исходный пункт» («Капитал», т. I, ч. I, стр. 640, пер. Степанова).

Спрашивается, как же обстоит дело в этом отношении с первоначальным социалистическим накоплением? Имеет ли социализм свою пред'историю? Если имеет, когда она начинается?

Как мы уже видели, первоначальное капиталистическое накопление могло происходить на базе феодализма, тогда как первоначальное социалистическое накопление не может происходить на базе капитализма. Следовательно, если социализм имеет свою пред'историю, то она может начинаться только после завоевания власти пролетариатом. Национализация крупной промышленности и есть такой

первый акт социалистического накопления, т.-е. акт, который сосредоточивает в руках государства минимально-необходимые ресурсы для организации социалистического руководства промышленностью. Но здесь мы тотчас же сталкиваемся с другой стороной вопроса. Социализируя крупное производство, пролетарское государство одним только актом этой социализации меняет лишь систему собственности на орудия производства: оно приспособляет систему собственности к своим будущим шагам в деле социалистической перестройки всего хозяйства. Иными словами, путем революции рабочий класс приобретает лишь то, что капитализм имел в лице института частной собственности без всяких революций уже на базе феодализма [1]). Первоначальное же социалистическое накопление, как период создания материальных предпосылок для социалистического производства в собственном смысле этого слова, должно только начинаться захватом власти и национализацией. В самом деле. Капиталистическое накопление есть накопление на основе производства, экономически и технически отличного от ремесла. Капиталистическая мануфактура могла доказать свое преимущество над ремеслом лишь постольку, поскольку она экономически оказалась выше его, поскольку применявшаяся на ней система разделения труда и другие преимущества крупного производства над мелким давали возможность изготовлять единицу продукта в мануфактуре с меньшими затратами, чем в ремесле. Но организация мануфактуры, постройка здания, запасы сырья, затрата переменного капитала на время процесса обращения — все это в условиях отсутствия современной системы кредитования промышленности — требовало наличия значительных ресурсов, созданных не в мануфактуре, а до мануфактуры, созданных в мелком производстве и награбленных с мелкого производства торговым капиталом. Еще в большей степени нужен предварительно накопленный капитал для начала функционирования крупной машинной индустрии. Следовательно, чтобы капиталистическое производство м о г л о показать свое преимущество над ремесленным, в техническом и экономическом смысле, необходим был период длительного грабежа мелкого производства.

Точно так же и социалистическое накопление в подлинном смысле этого слова, т.-е. накопление на технико-экономической базе социалистического хозяйства, уже развертывающего все е м у свой-

[1]) Я не говорю здесь об ограничениях института частной собственности в период феодализма. В основе частная собственность тогда существовала, несмотря на эти нарушения.

ственные черты нему лишь свойственные преимущества, может начаться лишь после того, как советское хозяйство пройдет стадию первоначального накопления. Как для функционирования мануфактур, а тем более фабрик с машинной техникой, нужен известный минимум предварительно скопленных средств в форме натуральных элементов производства, так необходим некоторый минимум для того, чтобы комплекс государственного хозяйства мог развить все свои экономические преимущества с одной стороны, мог бы подвести под себя новую техническую базу.

Здесь мы сразу наталкиваемся еще на одно крайне важное принципиальное конструктивное различие между капитализмом и социализмом, к которому мы еще вернемся при анализе условий конкуренции между социалистической и капиталистической формами хозяйства. Чтобы мануфактура могла доказать свое преимущество над ремеслом, для этого совсем не требуется организации огромного количества мануфактур сразу. Одна, две, пять мануфактур уже могут показать свое преимущество над ремеслом и бить его в конкурентной борьбе. Следовательно, и размеры первоначально накопленного капитала в сравнении с масштабом всего национального хозяйства, взятого в целом, могли быть совсем невелики. Несколько предприятий, составлявших головную ударную группу на хозяйственном фронте и представлявших новую экономику, могли начать поступательное движение, не дожидаясь, чтобы весь переход был массовым и одновременным. И хотя конкретно, исторически за период развития торгового капитала, первоначальное накопление продвинулось так далеко, что к моменту организации мануфактур не было резкого недостатка в свободных капиталах, тем не менее все движение здесь носило неорганизованный, стихийный характер. Такой метод продвижения вперед новой формы делал возможным в дальнейшем и экспорт капитала. Капиталистические предприятия могли возникать в мелко-буржуазных странах, где не было ни технических, ни экономических предпосылок для нового способа производства, либо все это было в потенции и требовался внешний толчок со стороны прогрессивного иностранного капитала [1]).

Наоборот, никакое частичное и незначительное по размерам социалистическое накопление не способно решить основную проблему

---

[1]) Ниже мы увидим, что если сама структура капитализма и метод подчинения ему мелкого производства делают возможным экспорт капитала, то социалистическая форма может распространяться, лишь экспортируя пролетарские революции.

социалистической организации хозяйства. В частности, поскольку дело идет о хозяйстве Советского союза, то здесь необходимо: 1) накопление, которое делает возможным для государственного хозяйства достигнуть современной капиталистической техники там, где невозможен переход постепенно на базу новой техники; 2) накопление, которое делает возможным изменение технической базы государственного хозяйства и научную организацию труда и управления во всем комплексе государственного хозяйства; 3) накопление, которое обеспечивает продвижение вперед для всего комплекса, а не для отдельных его частей, потому что цепная независимость в движении всего комплекса делает совершенно невозможным разрозненное продвижение по методу капиталистической партизанщины, индивидуальной инициативы и конкуренции. Таким образом мы устанавливаем, что национализацией того, что было накоплено капитализмом, не только не заканчивается период первоначального социалистического накопления, а наоборот. Период такого накопления может только развертываться после завоевания власти пролетариатом и после первого акта накопления — социализации важнейших отраслей хозяйства. Но если дело обстоит так, то можно ли вообще, правильно ли вообще говорить о первоначальном социалистическом накоплении [1]) по аналогии с первоначальным капиталистическим накоплением? Ведь последнее начиналось до капиталистического производства, тогда как первое должно происходить одновременно с началом перехода к социалистическому производству и одновременно с накоплением в самом социалистическом комплексе? Мы полагаем, что этот термин можно сохранить в условном смысле, потому что хотя первоначальное социалистическое накопление хронологически переплетается с социалистическим производством и отчасти с социалистическим накоплением, на производственной основе, тем не менее экономическая сущность этого процесса по отношению к социалистическому производству такова же, как и первоначального капиталистического накопления по отношению к капиталистическому производству [2]). А если бы даже этот термин был признан

---

[1]) Термин «первоначальное социалистическое накопление» принадлежит одному из виднейших наших экономистов, не имеющему, к сожалению, привычки писать свои экономические работы, В. М. Смирнову.

[2]) Не надо также забывать что хотя первоначальное капиталистическое накопление на основе торгового капитализма предшествует капиталистическому производству, однако, весь период первоначального накопления обнимает также и первый период развития капиталистической промышленности.

неудачным, то его надо было бы тотчас заменить другим, потому что материальная сущность того, что он обозначает, не перестает существовать. Наоборот, различение первоначального социалистического накопления от собственно социалистического накопления имеет огромное принципиальное значение. Ниже мы увидим, что это различение имеет огромное значение для нашей экономической политики точно так же, как смешение этих двух процессов влечет за собой грубейшие ошибки в области практического руководства хозяйством.

Социалистическим накоплением мы называем присоединение к основному капиталу производства прибавочного продукта, который не идет на добавочное распределение среди агентов социалистического производства и социалистического государства, а служит для расширенного воспроизводства. Наоборот, первоначальным социалистическим накоплением мы называем накопление в руках государства материальных ресурсов главным образом из источников, лежащих вне комплекса государственного хозяйства. Это накопление в отсталой крестьянской стране должно играть колоссально важную роль, в огромной степени ускоряя наступление момента, когда начнется техническая и научная перестройка государственного хозяйства и когда это хозяйство получит, наконец, чисто экономическое преобладание над капитализмом. Правда, в этот период происходит и накопление на производственной основе государственного хозяйства. Однако, во-первых, это накопление также носит характер предварительного накопления средств для подлинно социалистического хозяйства и этой цели подчинено. А во-вторых, накопление первым способом, т.-е. за счет негосударственного круга, явно преобладает в этот период. Поэтому весь этот этап мы должны назвать периодом первоначального или предварительного социалистического накопления. Этот период имеет свои особенные черты и свои особенные законы. Основным законом нашего советского хозяйства, в настоящий момент пробегающего эту стадию, как раз и является закон первоначального или предварительного социалистического накопления. Этому закону подчинены все основные процессы экономической жизни в круге государственного хозяйства. Этот закон, с другой стороны, изменяет и частью ликвидирует закон стоимости и все законы товарного и товарно-капиталистического хозяйства, поскольку они проявляются и могут проявиться в нашей системе хозяйства. Следовательно, мы не только можем говорить о первоначальном социалистическом накоплении, но мы ничего не

сможем понять в существе советского хозяйства, если не поймем той центральной роли, какую играет в этом хозяйстве закон социалистического накопления.

Рассмотрим теперь систематически основные методы первоначального капиталистического накопления и сравним их, поскольку это только возможно, с аналогичными или близкими к ним методами и процессами первоначального социалистического накопления. Мы будем брать для сравнения не только период, предшествовавший капиталистическому производству, но и эпоху первых шагов капиталистического производства, потому что первоначальное накопление, как накопление вне круга капиталистического производства, продолжалось и после возникновения капиталистических предприятий, принимая самые различные формы.

Начнем с грабежа некапиталистических форм хозяйства. В сущности весь период существования торгового капитала с того момента, когда работа ремесленника на заказчика и на локальный рынок сменилась работой на отдаленные рынки и когда скупщик стал необходимым агентом производства, можно рассматривать как период первоначального накопления, как период систематического грабежа мелкого производства.

Другой формой грабежа, имевшей огромное значение, была колониальная политика стран мировой торговли. Мы пока имеем здесь в виду не такой грабеж, который связан с обменом меньшего количества труда на большее на основе «нормальной» торговли, а грабеж в форме налогов на туземцев, лишение их имущества, скота, земель, запасов драгоценных металлов, обращение побежденных в рабство, бесконечно разнообразные системы грубейшего обмана и т. д. Сюда же относятся все методы насилия и грабежа по отношению к крестьянскому населению метрополий. Ограбление мелкого крестьянского производства в интересах первоначального накопления принимало самые различные формы. Знаменитое «огораживание», которому посвятил столько блестящих страниц Маркс в первом томе «Капитала», не было типичным методом первоначального накопления для всех стран. Наиболее же типичными методами являются: грабеж крепостных крестьян сеньёрами и раздел награбленного с торговым капиталом, во-первых, и налоговое обложение крестьянства государством с передачей части этих средств капиталу, во-вторых. Когда помещичье хозяйство стало превращаться из чисто натурального в денежное или полунатуральное, когда помещики получили вследствие роста торговли и благодаря росту

своих потребностей стимул к увеличению поборов с крестьян, они вступили в определенного рода бессознательную кооперацию с торговым капиталом. Все, что грабилось в деревне, за вычетом потребляемого на месте, продавалось купцам. В свою очередь купцы доставляли помещикам продукты городского или иностранного производства, служившие для удовлетворения их растущих и более рафинированных потребностей. Торговый капитал продавал эти продукты с прибылью в 100% и более. Он давал затем прогоравшим дворянам займы под ростовщические проценты. В результате феодалы являлись в известном смысле в этот период агентами торгового капитала, передаточным насосом в деле ограбления мелкого производства деревни в интересах первоначального капиталистического накопления. Будучи «высшим классом» по сравнению с третьим сословием в правовом отношении, они экономически кооперировали с купцами, взяв себе не высшую, а, наоборот, низшую ступень в деле выколачивания средств из крестьянства.

Другая форма грабежа мелкого производства — это государственные налоги. Из налоговых источников абсолютистские государства поощряли развитие мануфактур, выдавали субсидии купцам, делавшимся промышленниками, или дворянам, превратившимся в фабрикантов. Эта поддержка особенно оказывалась мануфактурам, так или иначе обслуживавшим снаряжение армии: суконные фабрики, оружейные заводы, металлургические предприятия и т. д. Такая же перекачка средств из каналов мелкого производства через государственный аппарат в крупную, особенно тяжелую промышленность, происходит и в гораздо более поздний период.

О роли государства, в частности, о роли государственного насилия в период первоначального накопления Маркс писал:

«Эти методы в значительной мере покоятся на грубейшем насилии, как наир., колониальная система. Но все они пользуются государственной властью, т.-е. концентрированным и организованным общественным насилием, чтобы облегчить процесс превращения феодального способа производства в капиталистический и сократить его переходные стадии. Насилие является повивальной бабкой всякого старого общества, когда оно беременно новым. Само насилие есть экономическая потенция» («Капитал», т. I, ч. I, стр. 775, пер. Степанова).

Это насилие играло огромную роль и при формировании национальных государств, как арены деятельности торгового капитала. Вспомните только глубокий и полный конкретной истори-

ческой правды классовый анализ, которому подвергает М. Н. Покровский политику Московских царей, чтобы воскресить в памяти эти страницы из рассматриваемого периода. Завоевание необходимой территории, торговых путей и т. д. это также не что иное, как звено в цепи первоначального капиталистического накопления, потому что без накопления необходимых территориальных предпосылок развитие торгового капитала и переход его в капитал промышленный не могут развиваться успешно. С этой точки зрения крестьянин платил дань молоху первоначального накопления не только тогда, когда через руки сеньёра передавал часть своего оброка купцу, не только тогда, когда через государство передавал часть податей мануфактуристу, но и в том случае, когда отдавал кости своих сыновей на прокладку новых торговых путей и на завоевание новых стран.

Важную роль в процессе первоначального накопления играет система государственных займов, при которой в форме процента происходит перекачка части ежегодного дохода мелких производителей в руки капиталистов — кредиторов, заключающего заем государства. В связи с этим Маркс говорит:

«Государственный долг делается одним из самых сильных рычагов первоначального накопления. Словно прикосновением волшебного жезла он одаряет непроизводительные деньги производительной силой и превращает их таким образом в капитал, устраняя всякую надобность подвергать их опасностям и затруднениям, неразрывно связанным с помещением денег в промышленность и даже с частно-ростовщическими операциями. Государственные кредиторы в действительности не дают ничего, так как ссуженные ими суммы превращаются в государственные долговые свидетельства, легко обращающиеся, функционирующие в их руках совершенно так же, как и наличные деньги. Но роль государственных долгов не ограничивается созданием класса таких праздных рантье и импровизированным обогащением финансистов, выступающих посредниками между правительством и нацией, а также откупщиков налогов, купцов и частных фабрикантов, в руки которых, как капитал, свалившийся с неба, попадает добрая доля всякого государственного займа. Государственные займы создали, кроме того, акционерные общества, торговлю всякого рода ценными бумагами, отчаянную спекуляцию, акиотаж, — одним словом, биржевую игру и современную банкократию» (господство банков) («Капитал», т. I, ч. I, стр. 779).

Остановимся пока на перечисленных нами только что методах первоначального накопления, основанных, главным образом, на грабеже мелкого производства и на внеэкономическом давлении на него,

и посмотрим, как обстоит здесь дело в период первоначального социалистического накопления.

Что касается колониального грабежа, то социалистическое государство, проводящее политику равноправия национальностей и добровольного вхождения их в то или иное национальное об'единение, принципиально отвергает все насильственные методы капитала в этой области. Этот источник первоначального накопления для него с самого начала и навсегда закрыт.

Совсем иначе обстоит дело с эксплоатацией в пользу социализма всех досоциалистических экономических форм. Обложение несоциалистических форм не только неизбежно должно иметь место в период первоначального социалистического накопления, но оно неизбежно должно получить огромную, прямо решающую роль в таких крестьянских странах, как Советский союз. На этом пункте мы должны остановиться достаточно подробно.

Из предыдущего мы видели, что капиталистическое производство могло начать функционировать и далее развиваться, лишь опираясь на ресурсы, получавшиеся от мелкого производства. Переход общества от мелкобуржуазной системы производства к капиталистической не мог бы совершиться без предварительного накопления за счет мелкого производства, а в дальнейшем происходил бы черепашьим шагом, если бы добавочное накопление за счет мелкого производства не протекало рядом с капиталистическим накоплением за счет эксплоатации рабочей силы пролетариата. Самый же переход предполагает, как систему, такой обмен ценностей между крупным и мелким производством, при котором мелкое производство больше дает крупному, чем от него получает. В период социалистического накопления государственное хозяйство не может обойтись без эксплоатации мелкого производства, без экспроприации части прибавочного продукта деревни и ремесла, наконец, без вычетов из капиталистического накопления в пользу накопления социалистического. Мы не знаем, насколько разоренными выйдут из гражданской войны другие страны, в которых победит диктатура пролетариата. Но такая страна как СССР, с ее разоренным и достаточно вообще отсталым хозяйством, должна будет пройти период первоначального накопления, очень щедро черпая из источников досоциалистических форм хозяйства. Не надо забывать, что период первоначального социалистического накопления является самым критическим периодом в жизни социалистического государства после окончания гражданской войны. В этот период социалистическая система не в состоянии еще развить всех органически свойственных ей

преимуществ, но она в то же время ликвидирует неизбежно ряд экономических преимуществ, свойственных развитой капиталистической системе. Пробежать быстрей этот период, поскорей достигнуть момента, когда социалистическая система развернет все свои естественные преимущества над капитализмом — это есть вопрос жизни и смерти для социалистического государства. По крайней мере, так стоит вопрос сейчас для СССР и так он будет стоять известное время для ряда европейских стран, в которых победит пролетариат. При таких условиях рассчитывать только на накопление внутри социалистического круга — значит рисковать самим существованием социалистической экономики, либо продлить до бесконечности период предварительного накопления, что, впрочем, не зависит от доброй воли пролетариата. Ниже мы приведем числовые расчеты относительно того, как долго пришлось бы ждать нам восстановления нашей промышленности даже в довоенных размерах, если бы мы опирались в этом только на прибавочный продукт самой промышленности. Во всяком случае мысль о том, что социалистическое хозяйство может развиваться само, не трогая ресурсов мелко-буржуазного, в том числе крестьянского, хозяйства, является, несомненно, реакционной мелко-буржуазной утопией. Задача социалистического государства заключается здесь не в том, чтобы брать с мелко-буржуазных производителей меньше, чем брал капитализм, а в том, чтобы брать больше *из еще большего* дохода, который будет обеспечен мелкому производству рационализацией всего, в том числе мелкого хозяйства страны.

Другим источником социалистического накопления может быть обложение частно-капиталистической прибыли, т.-е. систематические вычеты из капиталистического накопления. Природа этого рода ресурсов может быть разной, но, разумеется, в последнем счете и здесь дело идет о накоплении за счет труда, с одной стороны, рабочих, с другой—крестьян. Когда государство берет большие налоги с частно-капиталистических предприятий, оно возвращает в фонд социалистического накопления часть той прибавочной стоимости, которая была бы получена в качестве прибавочного продукта государством, если бы оно само *при прочих равных условиях* руководило данными предприятиями. Здесь капиталисты выступают по отношению к социалистическому государству в такой же роли, в какой феодальные помещики выступали по отношению к рыцарям первоначального накопления. Точно так же и обложение класса сельских кулаков, пользующихся наемным трудом, означает в конечном счете накопление за счет батрацкого труда деревни. Наоборот,

поскольку социалистическое государство облагает торговцев, скупщиков, капиталистов и кулаков, получающих отчасти свои доходы также и от крестьянства, ведущего самостоятельное хозяйство. мы будем иметь здесь и накопление за счет крестьянского хозяйства, при чем, как и раньше, указанные персонажи будут представлять из себя, с одной стороны, аккумуляторов капиталистического накопления, с другой стороны — передаточную инстанцию на одном из полюсов социалистического накопления.

Что касается государственных займов, служивших весьма важным каналом первоначального капиталистического накопления, то в период социалистического накопления роль их иная. Здесь надо различать две принципиально различные системы займов. Наши полупринудительные займы, в роде первого и второго выигрышного займов, надо отнести скорее к системе накопления из налоговых источников, т.-е. к накоплению посредством методов внеэкономического давления. Совсем иначе обстоит дело с кредитными операциями типа нормальных займов, практикующихся при буржуазной системе. Такие займы, допустим, заем у английских капиталистов на 30 лет из 7%, нельзя отнести прямо к источникам социалистического накопления, потому что советское государство будет платить проценты по займу из своих доходов и тем явится само передаточной инстанцией капиталистического накопления и капиталистической эксплоатации трудящихся масс Союза со стороны иностранной буржуазии. А с другой стороны эти займы могут служить сильнейшим стимулом к социалистическому накоплению, давая в результате в фонд социалистического накопления больший процент, чем они дают в фонд накопления капиталистического. Этого типа займов мы коснемся в другой связи при анализе экономического значения внешних займов и концессии при товарно-социалистической системе хозяйства.

Прежде чем мы перейдем к формам первоначального накопления на экономической основе, мы должны еще упомянуть о таком источнике государственного дохода, а тем самым при советской системе источнике первоначального накопления, который правильней причислить к налогам, но который внешне, формально к ним обыкновенно не относился в теоретической экономической литературе. Я говорю об эмиссии денежных знаков. В своих брошюрах «Бумажные деньги в эпоху пролетарской диктатуры» и «Причины падения курса нашего рубля», я показал, что эмиссия при системе падающей валюты есть один из видов налога, каковая идея нашла теперь общее признание. Более подробно на эту тему будет сказано в главе.

посвященной общей теории падающей валюты. Здесь же нужно лишь констатировать, что эмиссия является также одним из методов первоначального накопления. Что касается соответствующего периода в истории буржуазной системы хозяйства, то там эмиссия не играла роли вспомогательного фактора капиталистического накопления. Порча монеты, которой занимались феодальные князья и наши цари, выпуски бумажных денег в последующий период представляли из себя налоги государства на все население, в том числе в особенности на денежные капиталы буржуазии. Когда же государство является одновременно и органом управления страной и хозяином огромнейшего экономического комплекса, эмиссия прямо служит каналом для социалистического накопления. Это накопление происходит или за счет доходов мелкобуржуазных и капиталистических элементов, либо за счет сокращения заработной платы государственных рабочих и служащих. Насколько солиден этот источник, видно из того, что со времени организации советской власти эмиссионный доход, включая потери самого государства, равнялся сумме около 1.800 миллионов рублей золотом. Эмиссия служила важнейшим финансовым ресурсом также и для советской власти Венгрии за время ее четырехмесячного существования.

Переходим теперь к методам первоначального накопления, которые приводят к аккумуляции капитала экономическими путями. Здесь нужно различать накопление, которое получается от обмена фонда заработной платы на полный продукт труда рабочего, с одной стороны, т.-е. накопление в самом производстве за счет прибавочной стоимости занятого в предприятиях пролетариата и, с другой стороны, обмен меньшего количества труда одной системы хозяйства или одной страны на большее количество труда другой системы хозяйства или другой страны.

Рассмотрим, как и раньше, методы первоначального накопления на экономической основе сначала для периода капиталистического способа производства.

Начнем со второго нашего подразделения, т.-е. с того, что мы теперь в нашем хозяйстве называем политикой цен. На эту тему в III томе «Капитала» мы находим следующее очень важное место, недостаточно использованное в марксистской экономической литературе для теоретического анализа как колониальной эксплоатации, так и эксплоатации капитализмом докапиталистических форм производства вообще.

«Страна, находящаяся в благоприятных условиях, при обмене получает более труда за меньшее количество труда, хотя эта раз-

ница, этот излишек, как вообще при обмене между трудом и капиталом, присвоивается известным классом. Следовательно, поскольку норма прибыли выше, потому что она вообще выше в колониальной стране, это при благоприятных естественных условиях может итти рука об руку с низкими товарными ценами» («Капитал», т. III, ч. I, стр. 219, пер. Степанова).

Если мы возьмем какую-либо капиталистическую страну Европы, например, Англию, и, с другой стороны, возьмем ряд ее колоний или полуколониальных стран, связанных с Англией торговыми отношениями, то при стоимостном анализе того, что Англия вывозит в колонии, и того, что она ввозит из них, всегда можно установить неравенство затрат труда на массы товаров, обмениваемых как эквиваленты. Наиболее ярким и грубым примером этого может служить обмен золотых украшений дикаря на кусок красной материи, привезенной купцом из Европы. Но и при «нормальной» торговле с колониями отмеченное Марксом явление продолжает существовать, потому что страна с низкой техникой затрачивает на единицу товара в среднем больше труда, чем страна с более высокой техникой. С этим же связан более низкий уровень жизни работающего населения и в том числе и жизненный уровень и уровень заработной платы рабочих в колониях или экономически отсталых странах. При одинаковой технике предприятие той же отрасли в колонии будет иметь добавочную прибыль в сравнении с аналогичным предприятием в метрополии. Это сплошь да рядом наблюдается при прочих равных условиях, и это возможно только потому, что на основании закона стоимости, регулирующего цены внутри данной страны, цена рабочей силы оказывается ниже, чем в метрополии, по всему фронту труда, вследствие чего страна с более высокой техникой, более высокой заработной платой и в то же время более низкими ценами оказывается в более благоприятных условиях обмена, чем страна с низкой техникой, низкой заработной платой и более высокими ценами. Более высокая прибыль на капитал, инвестируемый в колониях, основана на использовании этой основной разницы в положении колоний и метрополий. С этой точки зрения, добавочная прибыль на капитал, вложенный в колониях, есть, в сущности, прибыль, возникающая на переходе от одной системы техники к другой, от одной системы хозяйства к другой более высокой. Эта прибыль принципиально ничем не отличается от той добавочной прибыли, которую получает капиталист, впервые вводящий в данном производстве новую машину, сразу уменьшающую издержки производства. Но так как капитал есть вообще движение, так как переход от одной

системы техники к другой, от одних экономических формаций к другим (например, от докапиталистических к капиталистическим) никогда не прекращается, то и эксплоатация этого перехода «известным классом» является не случайностью, а постоянным явлением в течение всего периода капиталистического развития. Этот налог, который накладывает капиталистический класс на экономическое развитие общества, платят как мелкобуржуазные производители метрополии, так и колониальные и полуколониальные страны, взятые со всем их хозяйством в целом. Нас интересует в данном случае лишь период начала капиталистического развития. Он имеет свои особенности, сближающие его несколько с периодом монополистского капитализма. Мы должны различать три периода в истории эксплоатации капитализмом докапиталистических форм на экономической основе. Период свободной конкуренции, но фактической монополии молодого капитализма, поскольку первые предприятия, созданные капиталом, использовали уровень цен, созданный на базе ремесленного производства отнюдь не в обстановке широкой конкуренции. Большие капиталы—и тем более капиталистические предприятия—сами по себе были монополией в руках немногих. То же относится к торговому капиталу, поскольку недостаток капиталов, величина рисков, а следовательно, страховых надбавок, наконец, наличие возникших в этих условиях монопольных организаций внешней торговли, как Ост-Индская компания, делали колониальную эксплоатацию на основе обмена также монополией очень небольших групп капиталистов. За этим периодом следует период свободы конкуренции. Он не уничтожает той формы эксплоатации мелкого производства и тех методов накопления, о которых идет здесь речь, но вводит их в определенные рамки, в условия известного равновесия. Наконец, третий период—это период монополистского капитализма. В этот период, благодаря созданию системы национально-капиталистических организмов, отороженных таможенным барьером от иностранной конкуренции, эксплоатация мелких производителей внутри страны на основе монопольных цен трестов снова увеличивается и снова, как и в период первоначального накопления, делается привилегией узкой группы капиталистических акул. Что же касается соответствующей эксплоатации колоний, то, с одной стороны, мы видим здесь тенденцию со стороны каждой крупной капиталистической колониальной державы распространить монополизацию внутреннего рынка на колонии и защищать это право вооруженным путем. С другой стороны, благодаря экспорту капитала в колонии добавочная прибыль от колонии все больше прини-

мает форму добавочной прибыли от предприятия с той же техникой, но с более низкой заработной платой. Это ведет к постепенной смене одного вида эксплоатации другим, это ведет вместе с тем к известному выравниванию условий колониального хозяйства в сравнении с метрополиями, что как раз усиливает тенденцию к закреплению за отдельными капитализмами их внутреннего рынка, который должен дать для усиленного накопления то, что теряется от развития индустрии в колониях. Ниже мы вернемся еще к вопросу о том, какую огромную роль имеет для понимания закона социалистического накопления тот факт, что социализм возникает исторически на базе монополистического капитализма, а не капитализма эпохи свободной конкуренции. Здесь же нам надо лишь отметить, что первоначальное капиталистическое накопление базировалось не только на эксплоатации мелкого производства налоговым путем, не только на основе его феодальной эксплоатации, бывшей лишь ступенью капиталистического накопления, но и было замаскировано системой рыночного обмена quasi-эквивалентов, за которой скрывался обмен меньшего количества труда на большее. В этом случае крестьянин и ремесленник эксплоатируются капиталом отчасти так же, как эксплоатируются рабочие, получающие в виде заработной платы, в виде рыночной цены своей рабочей силы лишь часть продукта своего труда.

После этой исторической экскурсии в область первоначального капиталистического накопления обратимся к анализу соответствующих моментов из периода предварительного социалистического накопления.

Разница с периодом первоначального капиталистического накопления заключается здесь, во-первых, в том, что социалистическое накопление должно происходить не только за счет прибавочного продукта мелкого производства, но и за счет прибавочной стоимости капиталистических форм хозяйства. Во-вторых, разница здесь обусловлена тем, что государственное хозяйство пролетариата возникает исторически на спине монополистического капитализма, и следовательно, располагает такими средствами регулирования всего хозяйства и такими методами перераспределения национального дохода экономическим путем, какие были недоступны капитализму на заре его развития.

Начнем с железнодорожных тарифов. Этот могучий рычаг регулировки хозяйства, целиком находящийся в руках государства СССР, использован крайне мало в интересах этого регулирования и совсем не использован в качестве орудия первоначального накопле-

ния. Система льготных тарифов для некоторых перевозок (уголь, нефть, соль) является пока скорее способом перераспределения государственных средств, чем косвенным обложением несоциалистического круга хозяйства. Точно так же ничтожно малое значение имеют пока те немногие льготы, которыми пользуются государственные и кооперативные отправители, по сравнению с частными. Использование этого рычага первоначального накопления — целиком еще музыка будущего. Лишь тогда, когда транспорт из убыточного превратится в прибыльный, возможно будет соответствующей постройкой ж.-д. тарифов, исходящей из различения государственных и частных грузов, осуществить систематическое обложение частных производителей и торговцев, и срезать с этого конца часть прибыли частного капитала. Нечего доказывать при этом, что все это будет одним из тех ударов по закону стоимости, которые делают экономику периода социалистического накопления эпохой постепенного изменения, ограничения и частью ликвидации этого закона.

Вторым могучим рычагом первоначального накопления является монополия банковской системы. В период первоначального капиталистического накопления ростовщический кредит является средством перераспределения национального дохода из рук феодалов в руки нарождающейся и крепнущей буржуазии. Что же касается кредита, как орудия мобилизации свободных средств общества и распределения их по каналам расширенного воспроизводства, то тогда эта форма кредита или отсутствовала, или находилась в зародышевом состоянии. Наоборот, в переживаемый хозяйством СССР период предварительного социалистического накопления, т.-е. на первых стадиях его, кредитная система государства больше действует в области перераспределения свободных средств страны, чем в области перераспределения национального дохода. Это может показаться неверным, поскольку процент, взимаемый банком по ссудам (если не считать периода быстро падающей валюты), является огромным по сравнению с нормально-капиталистическими условиями, тогда как вкладная операция является довольно ничтожной. Но мы не должны ни на минуту забывать при этом того реального экономического источника, который делает возможным червонную эмиссию и ссудные операции банка из источников этой эмиссии. Если банк выпускает 40 миллионов червонцев, не колебля курса валюты, то это экономически означает, что какими-то путями товарные ценности страны на эту сумму поступили в распоряжение Госбанка в разные сроки. Если считать, что этот «заем у обращения» раскладывается между государственным хозяйством и частным хо-

зяйством, допустим, пропорционально участию того и другого в денежном товарообороте страны, а средства этого займа идут на финансирование почти исключительно государственной и кооперативной промышленности и торговли, то перед нами здесь протекает с большой быстротой процесс социалистического накопления. Подробный теоретический и цифровой анализ этого процесса, как и действие на экономику страны всей кредитной системы в целом, будет нами рассмотрен ниже в специальной главе.

Что же касается вопроса о перераспределении национального дохода при посредстве кредитной системы, то здесь основное еще в будущем. Если Госбанк берет высокий процент с госпредприятий, получающих долгосрочные или краткосрочные ссуды, то здесь перед нами не процесс накопления в государственном круге, а прежде всего процесс распределения средств внутри государственного круга. Перераспределение из частного хозяйства в социалистический круг может происходить непосредственно лишь тогда, когда аккумулированные банковой системой, путем приема вкладов, средства частного хозяйства будут распределяться ореди частного же хозяйства, на основе более высокого процента по ссудам, и разница между всей суммой выплачиваемого банком по вкладам и того, что получается банком в виде ссудного процента и других видов оплаты его услуг, будет поступать в фонд социалистического накопления. То же мы будем иметь, если государственные средства даются в рост путем кредитования частного хозяйства. Однако последняя операция при общем недостатке капиталов в стране и прежде всего в самом государственном круге, оставаясь формально источником накопления, в настоящий момент явно невыгодна, потому что превращается на данной стадии в явное орудие капиталистического накопления за счет государственного кредита. Эта операция может существовать лишь за счет более выгодной операции кредитования госпредприятий, потому что кредитование последних обеспечивает не только банковский процент, но и накопление капитала в госпредприятиях на производственной основе. При таких условиях кредитование частной торговли и промышленности, которое, допустим, способно дать банку 15% годовых, менее выгодно, чем кредитование государственной промышленности, которая, положим, способна платить банку 10% за ссуженный капитал, но сама получает на производственной основе 25% на ссуженный капитал. В этом случае Госбанку, как таковому, выгоднее кредитовать частную промышленность и торговлю, в то время как с точки зрения всего государственного комплекса в целом и с точки зрения социалистического нако-

нления во всем комплексе, а не на одном его Госбанковском участке, такая операция является явно убыточной. Этим об'ясняется тот факт, что в настоящий момент Госбанк не кредитует частной торговли и промышленности, несмотря на готовность их платить больше государственных предприятий, а кредитует почти исключительно последние. С точки зрения задач социалистического накопления, такая политика является единственно правильной.

Но в будущем положение в этой области должно измениться, и может наступить момент, когда кредитование частного хозяйства превратится в одно из важнейших орудий его эксплоатации государственным хозяйством и в одно из важнейших средств экономического подчинения его регулирующим центрам государственного хозяйства. Особенно большую роль может сыграть кредитная система СССР в этом отношении при развитии долгосрочного сельскохозяйственного кредита, особенно, если нам удастся заключить крупные займы за границей и Госбанк явится распорядителем этих займов при переливании иностранных средств в хозяйственный организм СССР.

Из сказанного мы видим, таким образом, что вся наша кредитная политика в настоящее время подчинена и не может не быть подчинена закону первоначального социалистического накопления.

Переходим теперь к торговле внутренней и внешней. В период первоначального капиталистического накопления торговля в двух отношениях является инструментом этого накопления. Исторически первичной формой является эксплоатация торговым капиталом мелкого ремесленного производства. Этот вид эксплоатации через торговлю и через выполнение известных производственных функций (доставка кустарям в кредит сырья и т. д.) не имеет ничего общего с торговлей продуктами, произведенными рабочими в капиталистических предприятиях. В самом деле. В первом случае торговец и скупщик, затрачивая на покупку товаров, произведенных ремесленным путем, 100 единиц и выручая за него за покрытием расходов транспорта и т. д. 150 единиц, получает 50 единиц из дохода производителя. Совсем иное дело, когда торговый капитал оперирует товарами капиталистического производства. Здесь средняя торговая прибыль есть лишь вычет из прибавочной стоимости, создаваемой в процессе капиталистического производства. В этом случае добавочная прибыль торговца, возникающая не из капиталистического производства, может получиться лишь при обмене веществ капиталистической системы с некапиталистической средой и за счет последней. При отсутствии достаточной конкуренции она может

возникать, особенно в условиях особо благоприятного положения определенных групп торгового капитала, когда сама торговля (допустим, ири крайней бедности страны капиталами вообще) представляет из себя почти своего рода монополию этих групп. Когда развертывание товарооборота страны, в котором главная роль принадлежит продуктам мелкобуржуазного производства, идет быстрей, чем развертывание торговой сети и процесс отложения торгового капитала,—торговый капитал может усиливать эксплоатацию некапиталистических производителей в большей степени, чем это имело бы место при избытке торгового капитала и достаточной конкуренции. Для периода первоначального накопления с его фактической монополией, как торгового, так и молодого промышленного капитала, не имеет значения теоретический вопрос о том, следует ли рассматривать добавочную прибыль, прилипающую к карманам торгового капитала в условиях такой монополии, как прибыль производительного капитала, лишь реализуемую в торговле, или как прибыль торгового капитала в собственном смысле, поскольку дело идет здесь об ограблении не рабочих, а мелких производителей. Необходимо лишь строго различать прибыль этого рода от нормальной прибыли торгового капитала в чистом капиталистическом обществе, тем более, что она бывает в реальном предприятии совершенно слита со всякой другой и никакая бухгалтерия ее не разделяет. Между тем различение того и другого имеет огромное значение, потому что дело идет о двух совершенно различных источниках этой прибыли; следовательно, об обмене веществ между двумя различными системами хозяйства, что имеет важное принципиальное значение при анализе источников первоначального социалистического накопления.

Обратимся теперь к обмену в системе СССР и прежде всего к внутренней торговле. Здесь мы должны различать: 1) обмен внутри круга самого государственного хозяйства; 2) обмен внутри частного хозяйства; 3) обмен веществ между кругом государственного хозяйства и частным хозяйством.

Что касается первого подразделения, то, разумеется, здесь не может быть для социалистического накопления никаких положительных задач. Экономика обмена сводится здесь к экономии при обмене, к уменьшению издержек процесса обращения. Эти издержки представляют из себя прямой вычет из прибавочного продукта государственного хозяйства, а в том случае, когда в обмене между госпредприятиями участвуют частные посредники, то здесь получается не только вычет из фонда социалистического накопления, но и приращение к фонду «второначального» капиталистического

накопления. Как боги Эпикура гнездились в порах мирозданья, так частные посредники, в первый период выхода государственных трестов на вольный рынок, пытались разместиться не только в каналах частной торговли, но и в норах и щелях, отделяющих одно государственное предприятие от другого, и здесь собирали «издержки обращения». Рационализация госторговли означает систематическое вытеснение этих пиявок капиталистического накопления из социалистического круга и не только ведет к сокращению издержек государственного хозяйства в процессе обращения, но и к организации самого обращения собственными силами.

Что касается второго подразделения, т.-е. обмена внутри частного хозяйства, то здесь, наоборот, социалистическое накопление вполне возможно. О внеэкономическом методе накопления из этого источника, т.-е. о налогах на торговлю продукцией частного хозяйства, мы уже говорили. Накопление другого рода, т.-е. на основе торгового обмена, не только возможно, но уже происходит отчасти и теперь и, несомненно, будет расти [1]). Примером такого накопления может служить, например, закупка у крестьян хлеба, продуктов питания вообще тем же «Хлебопродуктом» и продажа их частным потребителям на городских рынках. Торговая прибыль, получаемая таким образом, есть в сущности вычет из дохода производителей, продающих государственному органу для реализации свои товары. Когда органы госторговли и кооперации реализуют среди частных потребителей продукцию не только крестьян, но и кустарей, ремесленников и частных предпринимателей и получают при этом прибыль, то эта часть прибыли госторговли и кооперации представляет из себя рассматриваемый нами источник социалистического накопления. Борьба госторговли и кооперации с частной торговлей на этом участке обмена имеет, с точки зрения социалистического накопления, не отрицательные, а положительные задачи. Здесь происходит (к сожалению, пока в малом размере) накопление из фонда одной системы хозяйства в пользу другой. То, что будет отбито от частной торговли, при прочих равных условиях будет завоевано в фонд государственного хозяйства. Я говорю,—при прочих равных условиях, потому что здесь возможна торговая политика и не в интересах социалистического накопления, а в интересах мелкобуржуазных производителей, имеющая своей целью сокращение вычетов

---

[1]) Увеличение ж.-д. тарифов на грузы частного капитала, реализуемые внутри частного же хозяйства, относится к накоплению из этого же источника.

из их доходов. Целесообразна ли такая политика, это вопрос другой. Экономически же она означает, несомненно, сокращение фонда социалистического накопления и подарок частному производству,— подарок тем более тяжелый для государственного хозяйства; чем бедней это хозяйство капиталами и чем менее выгодно для него занимать в филантропической по своей доходности торговле часть тех капиталов, которых не хватает в самом производстве. Впрочем, на данной стадии развития госторговля ведет свои дела хуже частной торговли и для нее наиболее актуальным вопросом является пока сокращение издержек хотя бы до уровня частной торговли. Но здесь нам важно теоретически правильно поставить всю проблему, потому что дело идет не о политике текущего дня, а о понимании основных процессов развития целого периода социалистического развития. Ниже мы увидим, какие огромные трудности стоят на пути конкуренции госторговли с частным капиталом и как эти трудности упираются в основные проблемы социалистического строительства вообще. Мы должны только отметить здесь, что вследствие крайней бедности страны капиталом, и в обстановке довольно быстрого развития товарооборота в ней, торговая прибыль достигает огромных размеров, которые напоминают ситуацию из периода первоначального капиталистического накопления. При этих условиях этот участок накопления приобретает крайне важное значение, и успехи частного капитала очень сильно задерживают здесь приток средств из мелкобуржуазной среды в фонд социалистического накопления.

Третье подразделение, т.-е. обмен между государственным хозяйством и частным, представляет из себя пункт, где социалистическое накопление имеет перед собой и чисто отрицательные задачи, как при обмене внутри своего круга, так и положительные задачи, т.-е. питание государственного хозяйства за счет внесоциалистической среды. С этой стороны реализацию продукции госпромышленности вне социалистического круга мы должны рассмотреть особо от реализации продукции частного хозяйства внутри государственного круга.

Начнем с первого процесса, т.-е. с движения товарной массы государственной промышленности во внесоциалистическую среду. Задачи, стоящие здесь, с точки зрения социалистического накопления, являются отрицательными как в том случае, когда государственное хозяйство стремится сократить издержки обращения своих

органов, т.-е., по-просту, торговать с наименьшими расходами на торговый аппарат, так и в том случае, когда дело идет о вытеснении частной торговли со всего пути, который пробегает товар трестов от фабрики до конечного звена, т.-е. до потребителя.

Что касается первой из этих задач, то дело здесь идет об улучшении организации внутри самой же системы государственного хозяйства. Наоборот, вторая задача имеет гораздо более важное значение, потому что связана с борьбой двух враждебных систем за прибавочный продукт государственного хозяйства. Здесь враг находится почти в своем собственном доме. Необходимо здесь отметить принципиальную разницу, которая существует во взаимоотношениях, с одной стороны, между торговым и промышленным капиталом в эпоху первоначального капиталистического накопления и между частным торговым капиталом и государственною промышленностью в эпоху первоначального социалистического накопления. Если в период капиталистического накопления торговый капитал забирает из частного производительного капитала больше прибавочной стоимости, созданной в промышленности, то здесь дело идет лишь об ином распределении прибавочной стоимости внутри одной и той же системы хозяйства. Что сегодня с излишком аккумулировано торговым капиталом из прибавочной стоимости промышленного, то завтра возвращается в промышленность; переход избыточного капитала торговли в промышленность есть непрерывный процесс, происходящий с самого начала возникновения капиталистического производства. Совсем иное дело, когда промышленность в ее основной части входит в одну систему, а торговый аппарат принадлежит другой, враждебной системе, как в разбираемом случае. Тогда накопление частного торгового капитала есть прямой и безвозвратный вычет из прибавочного продукта, создаваемого рабочими государственной промышленности. Если, допустим, вся годовая стоимость новых товарных ценностей, создаваемых в государственной промышленности и проходящей через торговый оборот, равна в оптовой продаже трестов 1 миллиарду, а в рознице эта товарная масса продается за 1½ миллиарда, то 500 миллионов есть прямой вычет в пользу торгового аппарата из прибавочного продукта промышленности. Если $^4/_5$ или 400 миллионов забирается частным торговым аппаратом, то этот аппарат превращается в опаснейшую дыру при самом источнике социалистического накопления, и не только накопления, а и даже простого воспроизводства в системе государственного хозяйства. Здесь происходит экспроприация частным капиталом не прибавочного продукта мелкого произ-

водства, на базе которого исторически развивается капитализм и эксплоатировать которое он никогда не прекращает в дальнейшем, а экспроприация прибавочного продукта социалистической промышленности — феномен, которого не знает экономическая история. Борьба с частным капиталом на этом участке для государственного хозяйства есть борьба против расхищения им же самим созданных ценностей. Перенесение борьбы с частным капиталом именно на этот участок является вполне правильным, как вполне правильным является стремление переходить от решения более легких задач к более трудным, т.-е. начать с овладения прежде всего оптовой и оптово-розничной торговли продуктами госпромышленности.

Таким образом, в деле овладения процессом обмена собственной продукции государственное хозяйство решает для себя задачу отрицательного характера: не дать частному капиталу того, что принадлежит по существу самому социалистическому кругу, что является его собственным фондом, созданным на его собственной производственной основе.

Совсем иначе обстоит дело с процессом движения ценностей из частного хозяйства в круг государственного хозяйства. Здесь борьба органов госторговли с частным капиталом в значительной степени есть борьба за прибавочный продукт частного хозяйства. Когда, например, заготовка сырья для промышленности на крестьянском рынке производится частным капиталом и вся дорога от производителя сырья до треста отрезана частными посредниками, то разница между покупной ценой у крестьянина и между продажной ценой для треста представляет из себя в основном вычет из дохода крестьянского хозяйства. Наоборот, если государственные органы, допустим, сами ведут всю заготовку сырья, то все, что вычитается из дохода крестьянства, поступает в круг государственного хозяйства. На данной стадии первоначального социалистического накопления борьба с частным капиталом и технически трудней и имеет менее важное значение, чем борьба против расхищения частным капиталом собственного прибавочного продукта государственного хозяйства. С другой стороны, успех в этой последней борьбе, т.-е. оттеснение частного капитала от торговли продукцией госпромышленности, несомненно, усилил бы процесс перехода частного капитала в частную промышленность—процесс, вообще говоря, экономически выгодный, хотя и опасный при быстром росте частного капитала.

Перейдем теперь к внешней торговле и к системе социалистического протекционизма (термин тов. Троцкого). Институт монополии внешней торговли имеет совершенно исключительное значение во

всей системе социалистического хозяйства. Он является, во-первых, сам одним из органов социалистического накопления. Во-вторых, он является одним из важнейших органов охраны самого процесса этого накопления во всех его видах и формах, и тем самым одним из важнейших рычагов борьбы против закона стоимости мирового капиталистического хозяйства. В-третьих, этот институт является одним из важнейших орудий регулирования всего хозяйства Союза. В данном случае мы остановимся на монополии внешней торговли, лишь как на орудии социалистического накопления.

По мере развития товарности крестьянского хозяйства, по мере роста торговых связей хозяйства СССР с мировым хозяйством, увеличиваются размеры экспорта. Так как продукция нашей промышленности в общей сумме экспорта играла до войны меньшую роль, чем экспорт продуктов сельского хозяйства, и так как при восстановлении последнего надо ожидать восстановления старых пропорций в составе экспортируемых товаров, то все это означает увеличение возможностей социалистического накопления из дохода крестьянского хозяйства. Чем больше экспорт продуктов деревни, тем больше экономическая зависимость последней от той инстанции, которая связывает крестьянское хозяйство с внешним рынком. Монополия внешней торговли не только ставит в зависимость мелкое производство от государства в деле реализации излишков, не только подставляет тем под насос социалистического накопления свой доход, но и является важным инструментом для получения добавочной прибыли на внешнем рынке. Есть такие отрасли мировой торговли, где государственное хозяйство СССР является почти монополистом. Достаточно указать на торговлю льном. Правда, государственная монополия торговли экспортируемыми товарами еще отнюдь не означает того, что в руках Внешторга оказывается вся разница между ценами внутреннего рынка и ценами внешнего. Если, например, Северолес, реализуя без посредников продукцию лесной промышленности, оказывается владельцем всего своего прибавочного продукта, то далеко не всегда государство передвигает экспортируемые товары по всем ступеням их движения до заграничного рынка. Если, например, хлеб покупается непосредственно у крестьян «Хлебопродуктом» и продается за границей Внешторгом, то здесь вся разница между покупной и продажной ценой проходит через руки государства. Наоборот, где заготовки ведутся через представителей частного капитала, в особенности же, где органы госторговли закупают экспортные товары у частных оптовиков, там торговая прибыль государства очень сильно урезывается в пользу частного капитала. С другой стороны, и там,

где продукты экспорта заготовляются и передвигаются дальше самими органами госторговли, это отнюдь не означает, что в данном случае Внешторг получает максимальную прибыль. При нашей весьма скверной и дорогой машине обмена оплошь да рядом вся (в процентном отношении часто огромная) разница между ценами покупки и продажными ценами на внешнем рынке целиком составляет так называемые накладные расходы, при чем чистая прибыль равна нулю. Но социалистическое накопление, особенно в первоначальный период этого накопления, отнюдь не всегда означает увеличение производительного капитала промышленности. Создание сети органов той же торговли, как создание всей минимально-необходимой постройки, обслуживающей государственное хозяйство и обеспечивающей оттеснение частного капитала с решающих позиций в экономической борьбе, — одно это есть также социалистическое накопление, только в иной форме. Как мы увидим ниже, узко-коммерческий, навеянный наблюдениями над частным капиталом, взгляд на все процессы внутри государственного хозяйства сильнейшим образом мешает пониманию самого существа социалистической формы хозяйства на ее первых ступенях и сбивает часто практически на совершенно ложный путь. За несовершенством того или иного аппарата часто не видят огромную важность этого аппарата во всей системе государственного хозяйства. И в данном случае крайняя невыгода, с коммерческой точки зрения, ряда наших торговых госорганов говорит за необходимость рационализации этой работы, а не за замену этих органов органами частными, которые «выгодней». Они выгодней, если на невыгоды социализма в его первой стадии смотреть с точки зрения капитализма, вместо того, чтобы «выгоды» капитализма (к которым неизбежно должны быть причислены и кризисы, и войны, и т. д.) оценить с социалистической точки зрения, даже и тогда, когда на отдельном участке к а п и т а л и с т и ч е с к а я форма имеет преимущество.

В предыдущем анализе мы исходим из предположения, что цены на продукты госпромышленности, поглощаемые частным хозяйством, представляют из себя данную величину. Теперь нам необходимо рассмотреть крайне важный вопрос о том, какую роль играет политика цен в деле социалистического накопления. Здесь мы рассмотрим политику цен на вывозимые товары, т.-е. принципы нашей таможенной политики и ее результаты, во-первых, и политику цен наших трестов и госорганов вообще, во-вторых.

Начнем с таможенной политики. Мы говорим о таможенных пошлинах на в в о з и м ы е товары, потому что обложение выво-

зимых госорганами и Внешторгом товаров представляет из себя ис новый источник накопления, а лишь иное распределение между различными госорганами (например, между Наркомфином и ВСНХ с его трестами) одной и той же суммы торговой прибыли или дохода торгового оборота [1]). Таможенная политика СССР, с ее почти запретительными ставками на продукты легкой иностранной промышленности и с большими пошлинами на продукты машиностроения, представляет из себя мощный барьер, ограждающий внутренний товарооборот страны от действия мирового закона стоимости и охраняющий нашу слабую капиталами и технически отсталую социалистическую промышленность от гибели под ударами иностранной конкуренции. Эту роль социалистического протекционизма, как и роль монополии внешней торговли мы рассмотрим при анализе столкновения закона социалистического накопления с законом ценности. В данном случае мы говорим лишь о таможенной политике, как источнике социалистического накопления.

Таможенный доход СССР распадается на две различные категории, неодинакового значения с точки зрения накопления. Таможенный доход от обложения средств и орудий производства, ввозимых для оборудования или переоборудования государственной промышленности, ни в какой мере не является орудием накопления. В самом деле. Если, допустим, текстильный синдикат закупает в Англии новые машины для текстильных фабрик на 30 миллионов рублей и 10 миллионов платит в качестве пошлины, то перед нами лишь простое перераспределение государственного же фонда между текстильной промышленностью и Наркомфином. Общая сумма фондов государства не изменилась бы ни на копейку, если бы пошлин на текстильные машины не было бы совсем, либо если бы они были возвращены обратно текстильному синдикату. Могут, правда, сказать, что увеличение для текстильной промышленности стоимости оборудования заставит тресты увеличить свои ставки на амортизацию и соответственно увеличить продажную цену своих изделий. Но это возражение мнимое, потому что в данном случае текстильный синдикат является лишь насосом Наркомфина, высасывающим с потребителей сумму в 10 миллионов, и для существа дела совер-

[1]) Как уже было указано выше, доход торгового аппарата и прибыль этого аппарата — вещи совершенно различные. Доход высчитывается с точки зрения всего народного хозяйства, прибыль же есть валовой доход минус издержки торгового аппарата. Аппарат должен иметь доход, т.-е. делать вычеты из народного дохода, независимо от того, имеет ли он прибыль или убыток.

шенно безразлично, вытянет ли он эту сумму, повысив продажную цену в целях дополнительных расходов на амортизацию, либо просто повысит эту цену, передаст ее в Наркомфин в порядке сдачи прибыли со стороны госпредприятий, а оборудование в 30 миллионов ввезет беспошлинно. Другой вопрос, что технически удобней. Вопрос сводится именно к этому. При данных ценах и прочих равных условиях фонд накопления текстильной промышленности, как и всякой другой, есть величина постоянная. Если таможенные пошлины падают на часть фонда этой промышленности и не перелагаются на потребителей, это есть перераспределение внутри государственного круга одного и того же фонда. Если же происходит увеличение цен, то происходит и увеличение фонда, но происходит оно вследствие увеличения цен, а не вследствие таможенной политики. Возможный размер этого увеличения определяется рядом сопутствующих экономических условий, а не величиной ставок таможенного обложения. А целесообразно ли вообще производить обложение потребителей данной отрасли промышленности под давлением обложения ввозимого для этой промышленности оборудования или целесообразней правильно построить политику цен и условия отчисления прибыли госпредприятий в кассу Наркомфина, — это вопрос техники накопления, не затрагивающий происхождение самого дохода.

Таким образом обложение ввозимых орудий производства для госпромышленности есть переложение ценностей из одного государственного кармана в другой: из фонда основного капитала госпромышленности в кассу Наркомфина. Совершенно тот же характер носит и обложение сырья для промышленности. И здесь при данном уровне цен вопрос сводится к перераспределению государственных средств внутри государственного же круга, хотя бы это обложение и было целесообразно по другим причинам.

Совсем иначе обстоит дело с обложением орудий производства, ввозимых для частной промышленности, и с импортом продуктов потребления. Здесь обложение целиком является вычетом из доходов потребительской массы, либо из фонда основного капитала частной промышленности. В самом деле. Если Внешторг ввозит из-за границы сахар, обувь и т. д., поскольку продукции собственного производства не хватает, то разницу между ценами внутреннего рынка и покупной ценой за границей заплатит потребитель и получат государственные торговые органы. Даже если эту разницу выплачивает рабочий, то и в данном случае мы будем иметь увеличение до-

ходов и накопления государства, хотя и за счет сокращения реального потребительского бюджета рабочего класса.

Так обстоит дело, если ввозимые продукты потребления лишь восполняют недостаток собственного внутреннего производства и продаются по ценам внутреннего рынка. Эта операция импорта нисколько не задержит процесса накопления и воспроизводства в других пунктах государственного хозяйства. Иначе обстоит дело, когда товаров ввозится больше, чем в состоянии поглотить рынок вместе с продуктами внутреннего производства, и когда они продаются дешевле, чем эти последние. В этом случае накопление в области торговли и через инструмент таможенного обложения покупается ценой частичного сокращения внутреннего производства, т.-е. ценой прекращения на одном из участков не только накопления на производственной основе, но и простого воспроизводства. Если же продуктов ввозится не больше, чем требует рынок, но они продаются дешевле, то здесь выигрыш на одном полюсе будет сопровождаться проигрышем на другом. Такая политика может быть выгодной, если потери компенсируются выигрышем, а понижение цен приводит к расширению спроса и в конечном счете выгодно для промышленности. Практическое решение в ту или другую сторону будет определяться в этом случае данными простого числового расчета.

Переходим теперь к политике цен на продукты госпромышленности. Эта политика имеет огромное значение не только для социалистического накопления, но и для нормального хода производства вообще, даже в его неувеличенных размерах; она имеет огромное значение для крестьянского хозяйства; она затрагивает, наконец, политические взаимоотношения пролетариата и крестьянства. Мы коснемся этой политики пока лишь с точки зрения первоначального социалистического накопления.

Основной теоретический вопрос, который нужно решить здесь с самого начала, заключается в том, возможен ли вообще эквивалентный обмен веществ между государственным хозяйством и несоциалистической средой? Здесь можно представить себе три случая:

1) Когда государственное хозяйство получает меньше ценностей из внесоциалистической среды. В этом случае мы будем иметь дело с постепенным разложением крупного социалистического производства и постепенной распродажей ниже себестоимости ее продукции. Это разложение может принять форму либо распродажи ниже себестоимости невосстанавливаемого в полном об'еме основ-

ного капитала промышленности при постоянной заработной плате, либо в распродаже за бесценок рабочей силы промышленного пролетариата, либо, наконец, и в том, и в другом вместе. В начальный период нэпа мы имели ряд примеров такой расценки промышленной продукции, которая означала распродажу за бесценок и основного капитала, и рабочей силы пролетариата [1]). Превращение такой политики цен в систему, несомненно, означало бы постепенное распыление крупной промышленности и победу мелкого производства над крупным. Конкретные примеры читатель найдет в главе об экономике. промышленности. Этот случай не надо ни в каком случае смешивать с другим, когда при конкуренции цен вводится прибавка на амортизацию основного капитала, но фактически восстановления основного капитала не происходит, потому что выручаемые соответствующие суммы идут либо на повышение заработной платы, либо на запасы сырья, т.-е. идут на увеличение оборотного капитала. Такое временное позаимствование из фонда основного капитала на другие, более неотложные нужды, играло большую роль в жизни советской промышленности и играет еще и до сих пор. Этот процесс был неизбежен при крайней бедности госпромышленности оборотными капиталами и часто происходил даже при довольно высоких ценах, не ниже восстановительных.

2) Второй случай. Цены на продукты госпромышленности калькулируются таким образом, что при обмене продукции этой промышленности на продукты частного хозяйства происходит обмен эквивалентов, т.-е. ни одна из систем хозяйства не эксплоатирует другую. Такое положение вообще возможно лишь как весьма кратковременный эпизод. Считать такое положение нормальным, значит считать, что социалистическая система и система частно-товарного производства, включенные в одну систему национального хозяйства, могут существовать рядом одна с другой на основе полного экономического равновесия между ними. Такое равновесие длительно существовать не может, потому что одна система должна пожирать другую. Здесь возможны: либо деградация, либо развитие вперед, но не возможно стояние на одном месте. Говоря в данной связи о капитале, как процессе движения, Маркс писал: «Представление о капитале, как самовозрастающей стоимости охватывает не только представление о классовых отношениях, об определенном характере общества, вытекающем из того, что труд существует как наемный

[1]) Ярким примером того же, только из капиталистической практики, может служить политика цен германской промышленности в период падающей валюты, после мировой войны.

труд. Капитал есть, кроме того, движение, процесс кругооборота, проходящий различные стадии и сам в свою очередь заключающий в себе три различные формы процесса кругооборота. Поэтому капитал можно понять лишь как движение, а не как вещь, пребывающую в покое» («Капитал», т. И, стр. 81, пер. Степанова). Если капитал и в его индивидуальном обороте в каком-либо предприятии, и—поскольку мы берем капиталистическую систему в целом в ее отношении к докапиталистической среде,—представляет из себя движение, то каким же образом социалистическая форма в ее отношении к досоциалистической среде может быть «вещью, пребывающей в покое»? А что означает в данном случае движение? Движение в данном случае означает одно из двух: либо капиталистическая форма быстро раз'едает тот монолитный слиток государственного хозяйства, который образовался в лаве Октябрьской революции и гражданской войны, либо социалистическая форма развивается и за счет собственного накопления, и з асчет внесоциалистической среды, питаясь также и ее соками. Если капитализм есть движение, то социализм есть еще более быстрое движение. И то, что он теряет в скорости в период первоначального накопления в смысле развертывания своей технико-экономической базы, благодаря крайней бедности капиталами, то он вынужден возмещать усилением накопления за счет несоциалистической среды. Одним из важнейших средств такого накопления, кроме вышеописанных и кроме того метода, о котором будет речь ниже, является неэквивалентный обмен ценностей с внесоциалистической средой. Этот обмен с активным балансом на стороне социалистической формы возможен лишь при соответствующей политике цен на продукты государственной промышленности.

3) Таким образом мы подходим к третьему, не только возможному, но неизбежному в наших условиях случаю, т.-е. к политике цен, сознательно рассчитанной на эксплоатацию частного хозяйства во всех его видах. Такая политика возможна, потому что государственное хозяйство пролетариата возникает исторически на базисе монополистического капитализма. Последний же, в результате ликвидации свободной конкуренции, приводит к созданию монопольных цен на внутреннем рынке на продукты собственной промышленности, получает добавочную прибыль вследствие эксплоатации мелкого производства и тем подготовляет почву для политики цен периода первоначального социалистического накопления. Но сосредоточение всей крупной промышленности страны в руках единого треста, т.-е. в руках рабочего государства, в огромной степени уве-

личивает возможности проведения на основе монополии такой политики цен, которая будет лишь другой формой налогового обложения частного хозяйства. Препятствия, которые встречает на этом пути государственное хозяйство, заключаются не в недостатке у него экономической силы для проведения этой политики, а прежде всего в слабой покупательной способности частного хозяйства и в сравнительно медленном увеличении этой способности. Другое затруднение происходит от того, что государство является монополистом не во всех отраслях промышленности. Следовательно, политика цен должна была рассчитана таким образом, чтобы государственное накопление не влекло за собой автоматически частно-капиталистического накопления. Я не говорю здесь, наконец, о затруднениях политического свойства, вытекающих из взаимоотношений рабочего класса и крестьянства и вынуждающих часто говорить об эквивалентном обмене, хотя последний является при социализации крупной промышленности еще большей утопией, чем при господстве монополистического капитализма.

Накопление, путем соответствующей политики цен, имеет свои преимущества над другими видами прямого и косвенного обложения мелкого хозяйства. Важнейшее из них заключается в крайнем удобстве взимания, не требующем ни одной копейки на специальные налоговые аппараты.

Возражение, сводящееся к тому, что обложение на основе определенной политики цен (я сознательно избегаю говорить «на основе повышения цен», потому что обложение не только возможно при падающих ценах, но у нас оно как раз будет происходить именно при падающих или неизменных ценах; это возможно потому, что при удешевлении себестоимости продуктов, снижение цен происходит не на всю сумму снижения, а на меньшую, остаток же идет в фонд социалистического накопления) будет задевать заработную плату рабочих и деревенской бедноты,—является совершенно пустяковым. Не деревенская беднота является главным покупателем продуктов нашей промышленности. То же, что она при этом потеряет. она может получить обратно от государства в форме кредита, в форме принудительного накопления основного капитала ее хозяйства и т. д. Что же касается рабочих, то это возражение столь же неосновательно, как и возражение против косвенных налогов, которые являются вполне нереложимыми с заработной платы. Числовой пример: если благодаря соответствующей политике цен рабочий класс выплачивает госпромышленности на ряду со всем населением, допустим, 50 миллионов, то государство легко может вернуть ему эту

сумму повышением зарплаты, тогда как сумма, полученная от буржуазных и мелкобуржуазных потребителей последним не вернется и увеличит собой фонд социалистического накопления. Более подробно ко всей этой проблеме мы еще вернемся с цифрами в руках в главе об экономике промышленности.

Переходим теперь к накоплению на производственной основе, т.-е. к увеличению ценностей, создаваемых на основе расширенного воспроизводства внутри самой системы, ее собственными силами.

Начнем, как и выше, с начала с воспоминаний о соответствующих моментах первоначального капиталистического накопления. Давая определение того, что называется периодом первоначального капиталистического накопления, Маркс писал: «Следовательно, так называемое первоначальное накопление есть лишь исторический процесс отделения производителей от средств производства. Он представляется «первоначальным», так как образует пред'историю капитала и сответствующего ему способа производства» («Капитал, т. I, ч. I, стр. 737). Другими словами: период первоначального капиталистического накопления отнюдь не кончается с организацией первой капиталистической мануфактуры, а находится еще тогда в самом разгаре своего развития. Чтобы капиталистический способ производства мог стать господствующей формой производства, чтобы период первоначального капиталистического накопления сменился периодом «нормального» капиталистического накопления, чтобы отделение производителя от средств производства, т.-е. создание класса наемных рабочих, продвинулось достаточно далеко, для этого одновременно с чих, продвинулось достаточно далеко, для этого одновременно с обезземелением крестьян и с переходом самостоятельных ремесленников в ряды пролетариев должен итти с достаточной быстротой процесс производительного использования этих кадров. Чтобы выполнить в главных чертах основную задачу первоначального накопления — «отделение производителя от средств производства», капитализм как раз для осуществления этой задачи и в процессе ее осуществления должен начать и все больше развивать также накопление и на производственной основе. Этот процесс шел, непрерывно развертываясь; рядом с ним продолжалось накопление экономическими и внеэкономическими методами, описанными выше. Но роль накопления на производственной основе непрерывно возрастала по мере превращения всего производства, в его основных отраслях, в капиталистическое производство. Диалектическое развертывание этого процесса, где следствие переходит в причину,

Маркс выразил словами: «Поэтому с накоплением капитала развивается специфически капиталистический способ производства, а со специфически-капиталистическим способом производства — накопление капитала» («Капитал», т. I, ч. I, стр. 641. иерев. Степанова).

Источником капиталистического накопления на производственной основе является эксплоатация рабочей силы. Формы этой эксплоатации примитивней, грубей на первых ступенях, когда абсолютная прибавочная стоимость занимает первое место в сравнении с относительной. В дальнейшем отношения между той и другой принимают обратный вид.

В начальный период развития капитализма, на первых капиталистических предприятиях рабочий день длиннее, чем в ремесленном производстве средних веков, праздников меньше, интенсивность труда неизбежно выше. Следовательно, общая масса труда, затрачиваемого в день отдельным работником, выше, чем в ремесленном производстве средних веков. С другой стороны, заработная плата на первых капиталистических предприятиях ниже заработной платы ремесленного подмастерья. Таким образом, более низкая заработная плата, более высокий рабочий день, чем в предшествующей экономической системе и все это на базе более высокой техники, при более высокой производительности труда—вот источники усиленного первоначального накопления на производственной основе в начальный период развития капитализма. Государство вмешивается в этот период в производственный процесс не с целью уменьшения или смягчения эксплоатации, как это имело место в последующем, а наоборот, с целью уменьшить силу сопротивления рабочего класса этой эксплоатации. Государство стоит на страже первоначального накопления, когда оно поддерживает процесс обезземеливания крестьян, когда оно издает законы о бродяжничестве и беспощадно вешает «бездомных бродяг», не желающих итти в ярмо капитала, когда оно издает законы не о минимуме, а о максимуме заработной платы и рабочего дня. Враги социализма, в частности, противники советской системы хозяйства, со злорадством констатируют, что в первые годы первоначального социалистического накопления заработная плата стоит у нас ниже, чем до войны и революции. Этим господам следует напомнить, что в период первоначального капиталистического накопления условия жизни наемных рабочих капиталистических фабрик, как это доказано Марксом в «Капитале» и рядом других исследователей, значительно хуже, чем условия жизни подмастерьев, а тем более мастеров средневековья. И это несмотря

на огромное техническое превосходство капиталистического производства над ремеслом. Иными словами: внешнее ухудшение жизни работающих масс в период первоначального социалистического накопления, в сравнении с положением рабочих в развитой капиталистической системе, так же мало говорит об экономическом преимуществе капитализма над социализмом, как мало ухудшение положения рабочих в первых капиталистических мануфактурах и фабриках в сравнении с ремеслом могло говорить об экономических преимуществах мелкого самостоятельного производства над капиталистическим.

Все основные методы эксплоатации рабочей силы капиталом достаточно ярко описаны в «Капитале» и общеизвестны. Я хочу здесь остановиться еще на одной стороне ее, которая имеет важное значение для соответствующего противопоставления с периодом первоначального социалистического накопления. Дело идет о хищническом расточении рабочей силы пролетариата во имя всемерной экономии в средствах производства и, следовательно, в интересах уменьшения себестоимости товаров. Вот что говорит об этом Маркс:

«Эта экономия приводит к переполнению рабочими тесных нездоровых помещений, что на капиталистическом языке называется сбережением на постройках; она требует, далее, нагромождения опасных машин в одном и том же помещении и отсутствия приспособлений, предохраняющих от опасности; отсутствие мер предосторожности в процессах производства, которые по своей природе вредны для здоровья или сопряжены с опасностью, как рудники и т. д. Мы уже не говорим об отсутствии всех учреждений, предназначенных для того, чтобы очеловечить процесс производства, сделать его приятным или хотя бы только сносным для рабочих. С капиталистической точки зрения, это было бы совершенно бесцельной и бессмысленной расточительностью. Вообще капиталистическое производство, несмотря на все свое скопидомство, несомненно, расточительно в обращении с человеческим материалом; с другой стороны—оно, благодаря методу распределения своих продуктов при помощи торговли и своему способу конкуренции, оказывается также весьма расточительным в расходовании материальных средств, при чем для общества теряется то, что выигрывается для отдельных капиталистов» («Капитал», т. III, ч. I, стр. 61 — 62, пер. Степанова). Это варварское обращение с рабочей силой, характерное для всех этапов капитализма, достигает чудовищных форм именно в период первоначального накопления, когда экономическая борьба рабочих

почти еще не начиналась и соотношение сил было крайне невыгодно для рабочего класса.

Из этого периода необходимо отметить еще то обстоятельство, что капитализм тогда не нес расходов на резервную армию промышленности, которая стала экономически необходимой в последующую эпоху. Кроме того, сами капиталисты всемерно сокращали фонд своего личного потребления во имя расширения воспроизводства. Вот небольшая иллюстрация в этой области.

«В течение первого периода фабриканты были вынуждены сурово трудиться для поддержания своего существования». В особенности сильно наживались они при помощи надувательства родителей, которые им отдавали своих детей в качестве учеников и должны были дорого платить за обучение, в то время как этих учеников морили голодом. С другой стороны, средняя прибыль была низка и накопление требовало большой бережливости. Они жили как скряги-собиратели сокровищ и далеко не потребляли даже процентов с своего капитала. «Во второй период они начали составлять себе небольшие состояния, но работали так же упорно, как и раньше»,—потому что непосредственная эксплоатация труда сама стоит труда, как это известно всякому надсмотрщику над рабами, — «и жили в том же самом скромном стиле, как и раньше... В третьем периоде началась роскошь, и предприятия не стали расширяться, благодаря рассылке всадников (конных комми-вояжеров) за заказами во все торговые города королевства. Надо думать, что до 1690 года существовало лишь очень немного или даже вовсе не существовало капитала в 3.000—4.000 фунт. стерл., добытых в промышленности. Но приблизительно в это время или несколько позднее промышленники уже накопили денег и стали строить себе каменные дома вместо деревянных и глиняных... В Манчестере, еще в первые десятилетия XVIII века, фабрикант, угостивший своих гостей кружкой иностранного вина, вызывал толки и пересуды среди всех соседей». До появления машинного производства фабриканты, сходясь по вечерам в трактирах, никогда не потребляли больше, чем стакан пунша за 6 пенсов и пачку табаку за один пенс. Лишь в 1758 году увидели в первый раз — и это составило эпоху — «лицо, занятое промышленностью, в собственном экипаже». «Четвертый период», — последняя треть XVIII столетия — «отличается большой роскошью и расточительностью, опирающейся на расширение предприятий» 44). Что сказал бы добрый доктор Aikin, если бы он воскрес и взглянул на теперешний Манчестер?» («Капитал», т. I, ч. I, стр. 605).

Тецерь обратимся к вопросу о накоплении на производственной основе в государственном хозяйстве. Источник этого накопления тот же, что и при капитализме, т.-е. труд рабочего класса, заработная плата которого должна быть ниже общей стоимости продукции, создаваемой этим рабочим классом. Но здесь есть ряд капитальнейших различий как в общих условиях первоначального социалистического накопления, так и в формах использования рабочей силы и ее оплаты.

Прежде всего надо вспомнить здесь тот отмеченный нами выше факт, что социалистическое накопление может вообще начаться только после пролетарской революции, тогда как процесс первоначального социалистического накопления начинается и протекает до буржуазных революций. В одних странах он находится в полном разгаре во время этих революций (Англия, Франция), в других он уже к этому моменту пробежал свои главные ступени (Германия). За самую возможность приступить к переустройству всей экономической системы буржуазии не приходилось платить той дани, в виде разрушения производительных сил и истребления старых запасов, чего требует пролетарская революция и гражданская война XX века. Мы знаем, во что обойдется в других странах завоевание власти пролетариатом, но у нас это завоевание обошлось так дорого, что накопление на производственной основе не могло даже сразу начаться. Этому предшествовал период (не изжитый еще для некоторых отраслей хозяйства и до сих пор), когда общая сумма ценностей, создаваемых внутри государственного круга и поступающих в распределение внутри его и вне его, была не больше, а меньше той суммы, которая представляет из себя сумму себестоимости продукции. Период военного коммунизма ставил перед государством не проблему накопления и расширенного воспроизводства в условиях новой системы себестоимости, а задачу военной победы, с одной стороны, и задачу прокормления той коммуны нищих, воевавшей со всем капиталистическим миром, какой являлся тогда пролетариат и беднейшее крестьянство со своей армией. Хозяйство этого периода было военно-потребительским коммунизмом. Его задачей было—продержаться, кое-как прокормиться и победить. Дефицитность государственного хозяйства ни в каком случае не могла быть мотивом к его сокращению, а тем более прекращению. Сокращение производства происходило лишь тогда, когда не хватало сырья и топлива. Производство, бывшее убыточным с капиталистической точки зрения и с точки зрения накопления, было необходимым и полезным с точки зрения специфических задач этого

периода. Приведу маленький числовой пример: если бы мы произвели калькуляцию себестоимости продукции, по отношению к типичным предприятиям того периода, то мы получили бы следующую картину (числа взяты произвольно). Стоимость сырья и амортизированных орудий производства, т.-е. постоянный капитал,—1000, заработная плата, т.-е. переменный капитал—500, себестоимость продукта—1500, коммерческая стоимость продукта по довоенным ценам—600. При такой ситуации не только нет прибавочного продукта, а есть колоссальный убыток 1500—600=900. Однако при системе военного коммунизма, при его задачах такой эффект отнюдь не был отрицательным. Рабочие вырабатывали на зарплату и еще кое-что, а именно 100, шло в общий котел государственной коммуны. Эти 100 представляли из себя не прибавочный продукт, а заем из основного капитала или растрату основного капитала. Но этот заем, эта растрата составляла плюс в тот период, потому что основной капитал и запасы сырья лежали мертвым капиталом, если бы рабочая сила не превращала их в продукты потребления. Здесь могли быть и фактически бывали случаи, когда коммерческая стоимость продукции был ниже даже зарплаты, в нашем случае 400 по отношению к 500. Но в этом случае часть производства было целесообразно продолжать, раз рабочих все равно надо было кормить и нести издержки на консервацию заводов. Для государства было выгодней иметь дефицит на вырабатываемых продуктах (а не в ценностном измерении) в 100, пуская заводы, чем дефицит в 200 или 500 при закрытых заводах. Это была совершенно своеобразная экономика, в корне противоположная по своим задачам и по своим методам калькуляции капиталистическому производству.

По поводу основного стимула капиталистического производства, т.-е. прибыли, Маркс говорит: «Норма прибыли, это — та сила, которая приводит в движение капиталистическое производство: производится только то и постольку, что и поскольку можно производить с прибылью» («Капитал», т. III, ч. I, стр. 241, пер. Степанова).

И в период первоначального капиталистического накопления капитал, уходивший из торговли в производство, приносил, как правило, прибыль. Как правило, капитализм не знал и по самой структуре своей не мог знать периода, когда бы он «работал», с капиталистической точки зрения «впустую», т.-е. без прибыли, либо с убытком, покрывая последний из других источников первоначального накопления, лежащих за пределами капиталистических предприятий. Наоборот, то, что для частного капитала может су-

ществовать лишь как исключение, как эпизод — производство без прибыли, т.-е. производство без прибавочной стоимости — то в период военного коммунизма было правилом. Перефразируя приведенную только что фразу Маркса, мы могли бы по отношению к периоду военного коммунизма сказать: производится все и всякими способами, что может увеличить потребительский фонд сегодняшнего дня хотя бы путем растраты основного и оборотного капитала без скорой надежды на восстановление [1]).

Но такое хозяйство долго держаться не может. С окончанием гражданской войны кончилась эта пред'история первоначального социалистического накопления и началась его история. Но это накопление началось не с увеличения ежегодного фонда прибавочного продукта в государственном хозяйстве, а с сокращения ежегодного дефицита в этом хозяйстве. В этом первая характерная черта нашего социалистического накопления по сравнению с капиталистическим.

Социалистическое накопление начинается не от нуля и поднимается выше: оно начинается с уровня ниже нуля. Нуль прибавочного продукта во всем государственном хозяйстве и в то же время нуль убытка — эта линия нуля являлась идеалом при переходе от периода военного коммунизма к периоду предварительного социалистического накопления [2]). В то время как движущим стимулом капиталистического производства является стремление к наибольшей прибыли, в период военного коммунизма существовало стремление к наибольшему количеству производимых продуктов, хотя бы ценой наибольшего убытка, а с начала социалистического накопления основной целью является достижение наименьшего убытка для всего государственного хозяйства (и по возможности для отдельных предприятий). В настоящий момент, т.-е. летом 1924 г. государственная промышленность и транспорт СССР по одним вычислениям приближаются к бездефицитности, по другим достигли этого пункта. Если стоимость валовой продукции промышленности равна 2500 миллионам рублей, а чистая 1000 милл., то накопления

---

[1]) Некоторую аналогию этому в капиталистическом мире представляло хозяйство Германии периода быстро падающей марки, поскольку в целом оно было несомненно дефицитным.

[2]) Я сознательно не говорю «к периоду новой экономической политики», потому что этот термин стал теперь совершенно бессмысленным, и ниже я сделаю предложение о замене его другим.

не будет, если эти 1000 $m=v$, т.-е. чистая продукция равна всей заработной плате, а m, т.-е. в данном случае не прибавочная стоимость, а прибавочный продукт [1]), равняется нулю. Наоборот, если сумма всей заработной платы ниже суммы новых ценностей, создаваемых в течение года рабочими государственной промышленности, тогда прибавочный продукт есть, хотя бы вся промышленность не только ничего не давала государству из этого продукта, но и требовала бы себе многомиллионных субсидий на восстановление основного и оборотного капитала. За время мировой войны, революции и гражданской войны не только не было нормального воспроизводства, но происходило огромное истощение основных элементов производства. Теперь происходит их восстановление. Если при этом основные ресурсы на это восстановление берутся не из накопления на производственной основе, а из внесоциалистической среды описанными выше методами, то это отнюдь не значит, что первого вида накопление совсем отсутствует. Если, допустим, чистая продукция года равна в госпромышленности 1000 милл. рублей, сумма всех заработных плат, выплаченных за год 700 миллионов, а на восстановление основного оборотного капитала пошли не только эти невидимые для государственного бюджета 1000 — 700 = 300, но и видимые и очень тяжелые для Наркомфина 200, то это отнюдь не значит, что прибавочный продукт отсутствует. Он имеется в данном случае налицо и кроме того к сумме 300 надо еще прибавить всю сумму государственных и местных налогов, выплаченных за год промышленностью. расходы на шефства и т. д. В данном случае я, разумеется, предполагаю, что стоимость переносимого на продукт C, т.-е. постоянного капитала, равного в данном примере 1500, высчитывается правильно, и убыток промышленности, происходящий от неправильной амортизации и низких цен, не съедает прибавочного продукта, созданного рабочими. А с другой стороны, вычисление правильно и в обратном отношении, т.-е. что результат повышенных монопольных цен не приписывается производительности труда рабочих, а сносится за счет налога на частное хозяйство, в данном случае, лишь незаметно взимаемого, благодаря соответствующей политике цен.

Итак. в самом начале социалистического накопления государство ведет производство, несмотря на его убыточность, и стремится

---

[1]) Прибавочная ценность возникает из обмена частного капитала на труд, где капитал и труд представлены двумя различными классами. Там же, где рабочий является и агентом производства и распорядителем продукта своего труда (через рабочее государство и профсоюзы), теоретически ошибочно говорить о прибавочной стоимости.

лишь к наименьшему убытку во всем хозяйстве в целом и далеко не всегда к наименьшему убытку при выборе предприятий, которые надо пускать в ход (иначе, в первую очередь пришлось бы остановить транспорт). Отсюда из этого основного различия от капиталистического накопления вытекает ряд различий производного характера. Но и тогда, когда линия нуля в области накопления перейдена, когда внешне государственное хозяйство, как целое, ведет ту же политику накопления, как и индивидуальное капиталистическое хозяйство, мы видим огромное различие между первоначальным капиталистическим и между первоначальным социалистическим накоплением. Эта разница не только в том, что принцип накопления в отдельном госпредприятии и принципы накопления в целом комплексе — две вещи разные, что крайне важно для экономической политики отдельных трестов. Эта разница связана с тем обстоятельством, что в то время как капиталистические предприятия с самого начала были технически выше и экономически сильней отдельных предприятий того способа производства, который они должны были вытеснить и подчинить себе, т.-е. мелкого производства, социалистическое производство вынуждено пробежать довольно длительный период накопления материальных ресурсов, в течение которого отдельное предприятие государственного хозяйства будет неизбежно технически не выше, а ниже, экономически не сильней, а слабей современного капиталистического предприятия передовой буржуазной страны. Вся экономика государственного хозяйства в этот период будет неизбежно подчинена, с одной стороны, задаче возможно быстрого накопления ресурсов, достаточных для перестройки технической базы промышленности на основе электрификации и экономически целесообразного распределения ее по территории, а с другой стороны — задаче охраны этой новой экономики от еще пока сильной капиталистической экономики. В этом смысле период первоначального социалистического накопления с ему свойственными законами будет неизбежен не только для таких отсталых крестьянских стран, как СССР, но и для социалистического хозяйства Европы, поскольку теперешнее европейское хозяйство (даже без предстоящих ему разрушений от гражданской войны) экономически и технически слабей хозяйства капиталистической Северной Америки. Только в более передовых промышленных странах первоначальное социалистическое накопление будет базироваться в гораздо большей степени на прибавочном продукте рабочих, чем на ресурсах, получаемых от досоциалистических форм производства в Европе и колониях. Но эти две задачи не стояли перед капитализмом в эпоху первона-

чального накопления. Некоторые мероприятия против ремесла имели место, но это был скорее продукт излишества и капиталистического задора, чем экономическая необходимость для капитализма, поскольку он все равно в условиях полного равенства решительно любивал мелкое производство. С другой стороны, и покровительственная таможенная политика в странах со слабо развитой промышленностью, направленная к охране данной промышленности от конкуренции капиталистически более развитой страны, не имеет, кроме внешнего сходства, ничего общего с социалистическим протекционизмом. Там дело шло о защите одной промышленности от другой, принадлежавших к одной и той же экономической системе. Здесь же перед нами охрана одного способа производства, находящегося в состоянии детской слабости, от другой, смертельно враждебной ему экономической системы, которая даже в период своей старческой дряхлости экономически и технически некоторое время неизбежно будет сильней новой экономики. Только при полной беззаботности насчет теории можно в социалистическом протекционизме видеть полную аналогию с протекционизмом капиталистическим. Сравнение имело бы смысл лишь в том случае, если бы одна социалистическая страна со слабо развитой собственной промышленностью вводила пошлины для ограждения этой промышленности от социалистической промышленности более передовой страны, вместо того, чтобы войти как часть в единый хозяйственный организм социалистической экономики всех тех стран, где победил пролетариат. Тогда бы мы имели, как и при капитализме, таможенные пошлины внутри одной системы хозяйства. Но такое абсурдное положение вряд ли будет иметь когда-либо место. Кстати заметим, что даже этот пример, как и все примеры из области сравнения капиталистической экономики с социалистической, обнаруживает принципиальную разницу между той и другой в том смысле, что капитализм развертывается на основе конкуренции и взаимного отталкивания его частей, тогда как методом социалистической экспансии в области экономики (а также и политики) является взаимопритяжение частей, взаимопомощь и тенденция к единому хозяйственному комплексу. Это связано не только с военной, но и экономической необходимостью.

Выше мы говорили, что для капитализма, особенно в период первоначального накопления, характерно беспощадное, варварское, расточительное обращение с рабочей силой, которой капитализм стремится распоряжаться как всяким купленным товаром, входящим в число элементов производства. Пределами эксплоатации и

нажима в эту сторону являются чисто физиологические границы эксплоатации (рабочему надо спать и есть), либо сопротивление рабочего класса. В дальнейшем соотношение сил между рабочими и капиталистами в экономической борьбе является важнейшим фактором, ограничивающим темп и размеры капиталистического накопления на производственной основе. Наоборот, с момента своей победы рабочий класс из об'екта эксплоатации превращается также и в суб'екта ее. Он не может относиться к своей собственной рабочей силе, здоровью, труду и его условиям так же, как относился к ним капиталист. В этом заключается определенная преграда для темпа социалистического накопления, преграда, которой не знала капиталистическая промышленность в первый период ее развития. Правда, мы знаем энтузиазм и героическое самоограничение рабочего класса в первые годы организации государственной промышленности, в особенности в период гражданской войны. Но такие моменты не характерны для всего периода социалистического накопления. Первым совершенно очевидным расхождением государственного хозяйства пролетариата от типичного капиталистического хозяйства является тот факт, что хотя государственное хозяйство работает на рынок и в сфере обмена является товарным производством, в отношении к рабочему оно начинает (но только пока начинает) выступать, как система производства для потребления производителей. Законы, управляющие движением заработной платы в период социалистического накопления, совсем иные, чем законы зарплаты при капитализме периода первоначального накопления. Наиболее ярким доказательством этого может служить тот факт, что, например, в 1920 г., когда безработица была меньше и частично чувствовался одно время недостаток в квалифицированной рабочей силе (что потребовало известных мер со стороны Наркомтруда), заработная плата была гораздо ниже, чем в 1924 году при 1.300.000 безработных в стране. При капиталистической системе, где уровень заработной платы определяется спросом и предложением на рабочую силу, организованностью и силой сопротивления рабочего класса,—отношения должны были бы существовать как раз обратные. Таким образом в этот период закон заработной платы подчинен закону социалистического накопления, который находит свое выражение в сознательном самоограничении рабочего класса. Это самоограничение заменяет собой ту равнодействующую в стихийной борьбе труда с капиталом, которая при прочих равных определяла уровень заработной платы и уровень прибавочной стоимости в системе капиталистического производства. Социалистическое накопление есть необходимость для ра-

ючего класса. но здесь она выступает. как сознанная необходимость.

Тот факт. что в государственном хозяйстве СССР, несмотря на его нищету. твердо сохраняется 8-часовой рабочий день и проводятся с каждым годом все и в большем масштабе меры по охране труда, точно так же возможен лишь постольку, поскольку рабочий класс является хозяином производства. При настоящем размере призводства что-либо подобное было бы абсолютно невозможно для капиталистической системы.

Из особенностей, которые характерны для периода первоначального социалистического накопления в сравнении с соответствующей эпохой капитализма. необходимо отметить факт огромной безработицы, которая требует затраты значительных средств из фонда накопления — расход, который не несли рыцари первоначального накопления. открывшие впервые свои фабрики и питавшиеся резервами рабочей силы из земледелия и ремесла.

Необходимо также здесь отметить, что страшная нищета периода войны и революции, огромное снижение привычных потребностей рабочего класса служили и служат одним из факторов социалистического накопления в том смысле, что рабочему классу после такого недавнего прошлого легче удается провести самоограничение своих потребностей в годы, когда задачи социалистического накопления стоят на первом плане.

Основной закон социалистического накопления является центральной движущей иружиной всего советского государственного хозяйства. Но вероятно, этот закон имеет универсальное значение, за исключением. быть может, тех стран, которые последними перейдут к социалистической форме хозяйства. Исходя из сказанного нами выше, мы можем этот закон формулировать следующим образом. *Чем более экономически-отсталой, мелкобуржуазной, крестьянской является та или иная страна, переходящая к социалистической организации производства, чем менее то наследство, которое получает в фонд своего социалистического накопления пролетариат данной страны в момент социальной революции, — тем больше социалистическое накопление будет вынуждено опираться на эксплоатацию досоциалистических форм хозяйства и тем меньше будет удельный вес накопления на его собственной производственной базе, т.-е. тем меньше оно будет питаться прибавочном продуктом работников социалистической промышленности. Наоборот, чем более экономически и индустриально развитой является та или другая страна, в которой побеждает социальная революция, чем больше то материальное*

наследство в виде высоко-развитой индустрии и капиталистически организованного земледелия, которое получает пролетариат этой страны от буржуазии после национализации, чем меньше удельный вес в данной стране докапиталистических форм производства и чем более для пролетариата данной страны является необходимым уменьшить неэквивалентность обмена своих продуктов на продукты колоний, т.-е. уменьшить эксплоатацию последних, тем более центр тяжести социалистического накопления будет перемещаться на производственную основу социалистических форм, т.-е. опираться на прибавочный продукт собственной промышленности и собственного земледелия [1]).

Период предварительного социалистического накопления не только есть время собирания материальных ресурсов новой экономики для окончательной победой ее над капиталистической формой, но в то же время период непосредственной борьбы государственного хозяйства с частным. Одним из интереснейших вопросов теории советского хозяйства является вопрос о том, как, в каких конкретных формах будет происходить вытеснение исторически более высокой социалистической системой хозяйства всех досоциалистических форм. Проблема расчленяется, кроме того, еще и так: чем методы борьбы социалистической формы с частным хозяйством в период предварительного социалистического накопления будут отличаться от методов борьбы в период подлинно социалистической промышленности, и, во-вторых, какая разница во взаимоотношениях социалистической формы с одной стороны с капиталистической, с другой стороны — с мелким товарным производством.

Как обстояло дело с победой капиталистического способа производства над докапиталистическими формами?

Вот что говорит об этом Маркс:

«С прогрессом капиталистического производства развиваются и его условия; оно подчиняет своему специфическому характеру, своим имманентным законам всю совокупность существенных предпосылок, в которых совершается процесс производства» («Капитал», т. III, ч. I, стр. 175, пер. Степанова).

---

[1]) Этот закон должен, разумеется, испытать известные модификации при перенесении капитала из одной передовой социалистической страны в отсталую.

... «его тенденция заключается в том, что он, по возможности, всякое производство превращает в товарное производство; главным средством для этого служит вовлечение этих способов производства в процессе его обращения; а развитое товарное производство само уже является капиталистическим товарным производством. Проникновение промышленного капитала повсюду ускоряет это превращение, а вместе с ним и превращение всех непосредственных производителей в наемных рабочих» («Капитал», т. I, стр. 87).

... «те самые обстоятельства, которые создают основное условие капиталистического производства — существование класса наемных рабочих, — содействуют переходу всего товарного производства в капиталистическое товарное производство. В той мере, как последнее развивается, оно действует разрушающим и разлагающим способом на всякую более старую форму производства, которая, рассчитанная преимущественно на непосредственное собственное потребление, превращает в товар только излишек продукта. Продажу продукта оно делает преобладающим, главным интересом, при чем сначала оно как будто не затрагивает самого способа производства. — таково было, наприм., первое действие капиталистической мировой торговли а такие народы, как китайцы, индейцы, арабы и т. д. Но потом, пустив корни, оно разрушает все формы товарного производства, основой которых служил или собственный труд производителя, или же просто продажа в виде товара только излишков продукта. Сначала оно придает товарному производству характер всеобщности и потом постепенно превращает все товарное производство в капиталистическое производство» («Капитал» т. II, стр. 2).

Капиталистическое производство не страшно натуральному хозяйству, когда последнее не имеет с ним никаких точек соприкосновения, когда обе системы предоставляют из себя два совершенно несообщающиеся друг с другом сосуда. Натуральное хозяйство просто не принимает боя, поскольку оно не втянуто в денежный товарообмен. Капитализм представляет тогда из себя атлета, который тщетно вызывает на бой, на сцену, своего слабого противника, который молчит и не отзывается. И только тогда, когда этот более слабый противник развитием товарообмена вытаскивается на капиталистическую арену, его кладут на обе лопатки в процессе свободной конкурентной борьбы. Нам крайне важно подчеркнуть здесь, что для победы капиталистического способа производства над примитивным натуральным и над мелкобуржуазным было вполне достаточно тех экономических преимуществ, которые каждое капиталистическое предприятие, даже в стадии мануфактурного раз-

вития капитализма, имело над более примитивными формами хозяйства. Насилие играло главным образом вспомогательную роль. Оно ускоряло процесс капиталистического развития преимущественно в том отношении, что способствовало вытаскиванию натурального хозяйства на арену борьбы. Маичестерские теории буржуазии представляли из себя не только продукт обороны против абсолютизма с его вмешательством в хозяйственный процесс во вред третьему сословию, но и продукт осознания капитализмом своего чисто экономического превосходства над докапиталистическими формами, превосходства, опиравшегося на многолетний опыт успешной конкурентной борьбы. Каждое капиталистическое предприятие, взятое отдельно, было и технически, и экономически сильней любого ремесленного предприятия или группы таких предприятий. Аршин ситца, сработанный с затратой X единиц времени в капиталистическом предприятии, был смертельным оружием капитализма в борьбе с ручным ткачем, вырабатывавшим этот аршин с затратой 2 или 3 X рабочего времени. Исход боя решал потребитель. который, покупая более дешевый продукт, тем самым голосовал за капиталистический способ производства и поддерживал его против ремесла, делаясь покупателем капиталистической продукции.

Совсем в ином положении находится государственная промышленность периода первоначального социалистического накопления по отношению к капиталистической промышленности. Совсем в ином положении находится и отдельное предприятие государственной промышленности по отношению к типичному капиталистическому предприятию того же рода. Это ни на минуту не надо упускать из вида, как только мы ставим перед собой животрепещущий вопрос о том, как вообще может и должен протекать процесс вытеснения капиталистической формы социалистической. Вульгарное представление. согласно которому социалистическая форма уже в первый период ее существования побеждает капиталистическую в конкурентной борьбе так же, как капиталистическая фабрика побеждала ремесло, представляет из себя грубую, поверхностную, некритическую аналогию с прошлым. Эта аналогия не освещает вопрос, а затемняет всю проблему. Разумеется, делать такие поверхностные и некритические аналогии гораздо легче, чем понять своеобразную особенность периода первоначального социалистического накопления. Их и делали достаточно много у нас в экономической литературе с весьма жалким успехом. Экономическая политика пролетарского государства, поскольку она была пра-

вильной и не сбивалась на путь такого социалистического манчестерства. проводила ощупью и стихийно нечто как раз обратное тому, что логически и практически вытекало из подобного сорта аналогий, заменявших одно время научно-марксистский анализ нашего хозяйства.

В настоящий момент наше государственное хозяйство и технически, и экономически слабей капиталистического хозяйства Европы и Америки. Советское хозяйство Европы после победы в ней диктатуры пролетариата будет слабей хозяйства капиталистической Америки. В первоначальный период своего развития социалистическая форма, вследствие отсутствия, как материальных предпосылок, необходимых для перестройки ее технического базиса, так и вследствие отсутствия необходимых предпосылок социалистической культуры и социалистического воспитания работающего пролетариата, не может развить всех преимуществ, органически свойственных социализму, наличие которых делает социалистическую форму исторически более прогрессивной, чем капитализм. В период предварительного накопления социалистическая форма, как мы сказали выше, еще не развивает всех своих преимуществ, но утрачивает некоторые преимущества капиталистического хозяйства. Наоборот, последнее стоит во всеоружии основных своих преимуществ, что даже в период упадка капитализм вообще делает для социалистической формы невозможной конкурентную борьбу с капитализмом на основе равенства. Для государственного хозяйства пролетариата было бы полнейшим (и глупейшим) самоубийством пытаться бить капитализм на арене свободной конкурентной борьбы уже на теперешней стадии развития социалистического хозяйства. Последнее было бы разложено и, в конце концов, бито в этой борьбе. Не надо забывать, что если все наше государственное хозяйство при прочих равных условиях в целом слабей капиталистического (для точности сравнения скажу так: наша теперешняя государственная промышленность слабей нашей же довоенной крупной капиталистической промышленности), то и отдельное государственное предприятие при прочих равных условиях слабей капиталистического предприятия. По отношению к заграничной капиталистической промышленности это выражается в том, что продукты нашей промышленности в огромном большинстве дороже и хуже заграничных и иными быть не могут [1]). Внутри же страны

---

[1]) Например, техника нашей текстильной промышленности лет на 20 отстала от английской.

частная промышленность слабей только потому, что она находится не в равных условиях для борьбы. В руках государства находятся с самого начала крупные и технически самые лучшие предприятия. А во-вторых, что самое важное, частная промышленность во всем остальном поставлена в менее выгодные условия, чем государственная промышленность. Благодаря совершенно правильной социалистической политике государственное хозяйство, а, следовательно, отдельные государственные предприятия, только как часть этого целого, оказываются сильней частных, т.-е. сильней в условиях неравенства сторон. А если это все так,—а это именно так,—то отсюда следует, что победа социалистической формы над капиталистической в период экономической и технической слабости государственного хозяйства, т.-е. в период первоначального социалистического накопления, не может ни в каком случае происходить в результате конкурентной борьбы отдельных государственных предприятий или групп их с отдельными аналогичными предприятиями капиталистического характера. Для победы этим путем государственным предприятиям не хватает того главного, что было у капиталистических предприятий, боровшихся с ремеслом: нет индивидуального экономического и технического преимущества над предприятиями исторически более низшей формы. Но если социалистическая форма должна победить и она побеждает уже постепенно на стадии предварительного социалистического накопления (само накопление есть уже продукт борьбы, один из ее трофеев), то для этого должны быть какие-то другие причины, выходящие за пределы конкурентной борьбы индивидуальных предприятий двух различных экономических систем. В чем же эти причины, где то особенное, что отличает социалистическую экспансию от экспансии капиталистической, что делает социалистическую форму в борьбе с капиталистической более устойчивой?

Первая самая важная особенность состоит в том, что государственное хозяйство вступает в борьбу и не может не вступать в борьбу только как единое целое. Отдельное предприятие государства, оторванное от целого и брошенное в стадию конкурентной борьбы, вероятно, не выдержало бы и было бы бито. Но то же предприятие, находясь в едином комплексе государственного хозяйства, имеет за собой всю силу этого комплекса, а потому оно уже не является ни в какой мере единичным предприятием или трестом старого капиталистического типа, даже когда оно «переведено на хозяйственный расчет» и внешне как будт бы подобно индиви-

дуальному предприятию товарного хозяйства или капиталистическому тресту. Как труд на основах кооперации представляет из себя нечто большее, чем сумму индивидуальных рабочих сил, об'единенных этой кооперативной работой, так и целостный комплекс государственного хозяйства есть нечто большее, чем арифметическая сумма всех входящих в него предприятий и трестов. Здесь получается добавочная сила от огромной кооперации нового типа.— результат действия большой экономической массы. Когда создавались и переводились на хозяйственный расчет наши тресты, то внешняя видимость этих трестов, их капиталистический облик и капиталистические методы калькуляции дали ряду вульгарных экономистов повод создать что-то вроде «терии» конкурентной борьбы отдельных государственных предприятий с капиталистическими. — теории, которая подозрительным образом об'единила марксистски образованных или, по крайней мере, грамотных людей с верхоглядами и обывателями буржуазной «науки».

Но практические потребности огромной машины государственного хозяйства и его отдельных звеньев, фактическая политика, диктуемая этой машине экономической необходимостью, есть вещь гораздо более солидная, чем эти грошевые обывательские рассуждения, представляющие из себя попытку временные поверхностные явления при переходе государственного хозяйства от военного коммунизма к периоду социалистического накопления (или, как принято говорить у нас, к нэпу [1]), т.-е. явление известной дезорганизации, разбросанности трестов, отсутствие управления ими и т. д.— выдать за нормальный тип взаимоотношений трестов друг с другом и с частным рынком. Между тем, как только период реорганизации, период расстановки экономических сил государственного хозяйства применительно к условиям товарного обмена закончился и были сделаны первые шаги в новой обстановке, начался процесс «собирания» государственного хозяйства, как единого целого, нащу-

---

[1]) Новая экономическая политика была «новой», пока жива была память о «старой» экономической политике военного коммунизма, которой она противопоставлялась. Необходимо ликвидировать этот термин. Начало положено словом НЭП, которое одновременно употребляется в трех смыслах, обозначая: 1) новую экономическую политику, 2) всю нашу смешанную товарно-социалистическую систему хозяйства, 3) буржуазное начало в нашей экономике. Вместо «новая экономическая политика» теперь правильней и целесообразней говорить: политика социалистического накопления.

пывания и практического использования тех преимуществ, которые дает кооперация больших экономических масс и, наконец, постепенного сужения поля «свободной» конкуренции государственного хозяйства с частным [1]).

Другой причиной, которая делает устойчивой социалистическую форму в борьбе с капиталистической и которая также не имеет ничего общего со свободой конкурентной борьбы (а как раз наоборот), есть сращивание государственной власти с государственным хозяйством. В период первоначального капиталистического накопления государство часто способствует этому процессу, в том числе и мерами насилия, но это содействие государства капиталистическому развитию, а также и противодействие его, как феодального государства этому развитию, не идет ни в какое сравнение с той ролью, какую играет пролетарское государство в экономическом процессе. Некоторое представление об этом из прошлого может дать лишь период военно-государственного капитализма эпохи империалистической войны. В какой огромной степени сращивание капиталистического государства с капиталистическим хозяйством может увеличить силу и устойчивость данного политико-экономического механизма, показал опыт военно-государственного капитализма в Германии в 1914 — 1918 годах. При пролетарской диктатуре этот процесс сращивания идет гораздо дальше. Пролетарское государство и пролетарское хозяйство представляют собой единое целое в полном смысле этого слова. Это в огромнейшей степени увеличивает как политическую силу государства, так и экономическую силу государственного хозяйства. Мы уже указывали выше, какую огромную роль играют внеэкономические методы социалистического накопления. Власть пролетарского государства, которая распространяется на прибавочный продукт частного хозяйства (конечно, в пределах экономически возможного и технически досягаемого), не только является сама орудием первоначального накопления, но и постоянным резервом этого накопления, так сказать, потенциальным фондом государственного хозяйства. С другой стороны, монополия внешней торговли и наш защитительный барьер таможенных пошлин, о который разбиваются волны закона стои-

---

[1]) То, что заставляет в настоящее время всех белогвардейцев истерически кричать о возвращении к методам военного коммунизма, есть на самом деле лишь процесс консолидации государственного хозяйства и начало перехода к тем методам борьбы его за свое существование и развитие, которые будут характерны для всего периода первоначального социалистического накопления.

мости мирового хозяйства, есть реализация внутренней политической силы пролетарского государства и внешней поддержки его со стороны мирового пролетариата. Экономическое значение использования этих сил на этом участке имеет прямо решающее значение для всего существования социалистической формы в младенческий период ее существования.

Таким образом мы приходим к выводу, что если между капиталистической и социалистической экспансией есть то формальное сходство, что обеим формам имманентно присуще стремление развиваться не только за счет своих собственных ресурсов, но и неизбежно за счет вытеснения исторически отсталых способов производства и за счет их постоянной эксплоатации, то методы борьбы со старыми формами у капитализма и социализма совершенно отличны. Капитализм побеждает в рассыпном строю, в условиях свободной конкуренции с докапиталистическими формами хозяйства. Социализм побеждает в сомкнутом строю государственного хозяйства, выступающего как единое целое, амальгамированного с политической властью, в условиях ситематического ограничения и почти ликвидации свободной конкуренции. Видимость свободы конкуренции после ликвидации политики военного коммунизма была лишь педагогической мерой для подтягивания и рационализации работы государственных предприятий, а не была возвращением к исторически свойственной капитализму в его первой и второй стадии развития форме взаимоотношений со старым способом производства. Социализму присуща с в о я с о б с т в е н н а я ф о р м а в з а и м о о т н о ш е н и я с о ц и а л и с т и ч е с к и м и ф о р м а м и, которая ни в какой мере не может быть возрождением обстановки первоначального капиталистического накопления, она не может быть возрождением и той свободы конкуренции, от которой сам капитализм перешел в стадию монополистических об'единений. Мы ничего не можем сказать о том, в каких формах будет происходить вытеснение социализмом других экономических систем производства в тот период, когда социалистическое хозяйство будет иметь под собой новую техническую базу. Но для обозреваемого теперь периода первоначального социалистического накопления такой формой является: ограничение или даже ликвидация свободы конкуренции, всемерное использование преимуществ государственной монополии, борьба единым комплексом государственного хозяйства, комбинация экономических средств с политическими.

Что же касается непосредственных взаимоотношений между государственным хозяйством и мелкобуржуазным способом произ-

водства, то такие взаимоотношения вполне возможны и должны внести нечто столь же новое в экономическую историю человеческого общества, как и вся новая социалистическая экономика вообще. Подчиняя себе неокапитализм, государственное хозяйство подчиняет себе и его подчиненных, т.-е. те элементы простого товарного производства, на которых этот капитализм второго издания возникает. Но рядом с этим неизбежна целая система непосредственных взаимоотношений между мелким производством и государственным хозяйством. Сущность этих взаимоотношений должна определяться следующим. Мелкое производство разбивается на три части. Одна часть остается мелким производством, другая кооперируется капиталистическим путем, третья, в обход этому последнему процессу, об'единяется на основах какой-то новой кооперации, представляющей из себя особый тип перехода мелкого производства к социализму не через капитализм и не через простое поглощение мелкого производства государственным хозяйством. Эта новая форма кооперации при диктатуре пролетариата, одним из ручейков которой являются, повидимому, крестьянские коммуны и артели, еще должна только развиться. Мы не можем поэтму давать теоретический анализ того, что еще не существует, а только должно возникнуть. Заметим здесь кстати, что у нас еще не найдены такие пути использования государственной монополии в интересах кооперации, которые в условиях ограничения свободы конкуренции для капиталистической формы давали бы максимальные результаты [1]).

Чтобы покончить с затронутым вопросом, мы должны сказать еще следующее. В период первоначального социалистического накопления государственное хозяйство, хотя и не перестроившее своей техники, уже в состоянии использовать те преимущества единого организованного комплекса, которые недоступны капитализму, растрачивающему зря много сил вследствие анархичности его структуры. Попытки использовать эти преимущества при системе военного коммунизма не были неудачными, но плоды их затерялись и потонули в той дыре общего хозяйственного дефицита, который был характерен для этой системы хозяйства. Теперь эти преимущества были бы гораздо более заметны, если бы мы, на-

[1]) Историческая задача капитализма состоит, между прочим, в том, что на основе обмена он делает все участвующие в обмене формы хозяйства частями единого экономического организма. Тем самым и мелкое товарное производство с самаго начала имеет возможность вступить в непосредственную связь с государственным хозяйством.

конец, осуществили насущнейшую организационную, а вместе с тем и важную общеэкономическую задачу управления всем государственным хозяйством, как единым целым.

Вместе с тем здесь надо упомянуть еще о преимуществе, которое имеет капитализм над государственным хозяйством в том отношении, что он уже выработал в предыдущую эпоху необходимый ему людской материал, такой тип агентов производства и распределения, которые воспитаны на капиталистических стимулах к труду и приспособлены к капиталистической дисциплине. Наоборот, тип «работников государственного хозяйства», как особый социальный тип, еще только формируется, что вынуждает новую систему хозяйства опираться на старых людей, неся при этом огромные убытки от бесхозяйственности, злоупотреблений и т. д. Как мы увидим из особой главы этой книги, накопление социалистических навыков и накопление социалистической культуры имеет крайне важное значение в борьбе социалистического производства с капиталистическим. По крайней мере, в первое десятилетие капитализм в этой области имеет явное преобладание над социализмом, потому что имеет в своих руках плоды векового культурного накопления.

Другая причина устойчивости капиталистической формы в борьбе с социалистической, особенно отчетливо выступающая в мелкой и средней торговле, заключается в том, что частные предприятия эксплоатируют труд своих рабочих и служащих, а также и труд самих хозяев, переходя всякие пределы допустимого советским законодательством об охране труда. Социалистическая система не может уменьшать свои издержки производства и обращения таким путем. А в тот период, когда эта форма не может бить частное хозяйство и на экономической основе, такое преимущество частного хозяйства имеет огромное значение, особенно в торговле. При системе самоэксплоатации торговцев, при отсутствии у них расходов на отчетность, при личном доверии хозяина к служащим (продукт приспособления работника к потребностям капиталистических отношений) государственная торговля вряд ли будет когда-либо связана с меньшими издержками на единицу оборота. Преимущество социализма (строгая охрана труда) превращается здесь в преимущество капитализма, поскольку дело идет о соревновании в деле сокращения издержек обращения.

После всего сказанного для нас будет ясней и проблема внешних займов и концессий в период социалистического накопления. Внешний долгосрочный заем за границей, с одной стороны, явля-

ется одним из видов эксплоатации иностранным капиталом молодой новой экономики. Но, с другой стороны, он в сильнейшей степени способен ускорить процесс социалистического накопления. Он означает единовременное скачкообразное увеличение фонда социалистического накопления, он ускоряет процесс технического переоборудования государственного хозяйства и, следовательно, сокращает период пребывания государственной промышленности в приготовительном классе социализма. Он дает возможность занять многие десятки тысяч безработных рабочих, которые теперь оторваны от производства вследствие недостатка материальных элементов производства в руках государства, и тем самым делает этих безработных участниками социалистического накопления. Рассуждая теоретически, иностранные займы представляют из себя синтез капиталистического и социалистического накопления. Но они могут стать в гораздо большей степени фактором социалистического, чем капиталистического накопления в период упадка капитализма. Процент, который будет уплачиваться государственным хозяйством за кредит, будет, несомненно, много меньше тех новых ценностей, которые войдут в фонд социалистического накопления. При этом, разумеется, подразумевается, что государство является вполне свободным в распоряжении кредитами, и обязательство уплаты процентов есть единственная форма связи заимодавца с кредитором. Любопытно будет вспомнить, что инвестирование капиталов из хозяйственно-дряхлеющих стран в более молодые и развивающиеся капиталистические организмы за границей играли очень большую роль в период первоначального накопления. Так, например, когда Венеция потеряла гегемонию в торговле на Средиземном море, накопленные венецианским торговым капиталом средства стали помещаться в торговлю и промышленность Голландии. Через известное время, однако, капиталы из Голландии стали перекочевывать в Англию, а затем из Англии в Америку. «Уже в начале XVIII века голландские мануфактуры были далеко превзойдены английскими, и голландцы перестали быть господствующей торговой и промышленной нацией. В период 1700 — 1776 г.г. одним из главных предприятий голландцев становится выдача в ссуду громадных капиталов, в особенности своей могучей конкурентке — Англии. Подобные же отношения создались в настоящее время между Англией и Соединенными Штатами. Многие, не помнящие родства капиталы, функционирующие в Соединенных Штатах, представляют лишь вчера капитализированную в Англии кровь рабочих-детей («Капитал», т. I, ч. I. стр. 780).

Во всяком случае, если бы, например, средства дряхлеющего капитализма Европы были способны в большом масштабе перекочевать в молодое советское хозяйство, на промежуток между настоящим моментом и пролетарской революцией в Европе, это было бы плюсом не для капитализма, а для социализма. Если в этом процессе хитрость гегелевского мирового разума должна выявиться в приманке этих капиталов процентом, то на это не стоило бы жалеть и повышенного процента в сравнении с обычным средним [1]).

Иначе обстоит дело с концессиями. Здесь отношение между социалистическим и капиталистическим накоплением скорее как раз обратное. Организатором накопления является частный капитал, государство же получает проценты в виде долевого отчисления с продукции, аренды, в виде налогов, права преимущественной покупки и т. д. Но отрицательная сторона концессий заключается не в том, что государство получает из прибавочной стоимости меньше капиталиста. При выгодно сданной концессии государство получает нечто в фонд накопления, вообще говоря, там, где не получило бы ничего без концессионера. Основная отрицательная сторона концессий заключается в том, что здесь государственное хозяйство периода первоначального социалистического накопления, т.-е. в период своей максимальной слабости, вступает в непосредственное соприкосновение с иностранным капиталом, идущим во всеоружии своей техники, излишков основного и оборотного капитала, имея большие резервы новых капиталов в своем буржуазном тылу. Большие концессии в основных отраслях государственной промышленности, страдающей от недостатка капитала, с самого начала покажут, что эти предприятия находятся в неравных условиях с государственными. Эти предприятия немедленно реализуют те выгоды, которые имеет развитая иностранная капиталистическая промышленность над нашей. Здесь мы будем иметь обход нашего таможенного кордона и состязание двух систем хозяйства при неблагоприятном соотношении сил для государственного хозяйства. Итог может быть здесь таков, что слишком большая доза концессий, принятая в организм государственного хозяйства, начнет разлагать последнее, как в свое время капитализм разлагал более слабое натуральное хозяйство. Это разложение выразится, между прочим, и в том, что рабочие в капиталистических предприя-

[1]) К сожалению, есть не меньше оснований ожидать, что мировой капитализм будет искать решение проблемы о новых рынках и экспорте капитала не в такой форме, а в форме новой интервенции против Советского союза.

тиях будут находиться в лучших материальных условиях, чем рабочие государственной промышленности, что, несомненно, будет иметь свои политические последствия. Все это относится, разумеется, только к первому периоду существования государственного хозяйства, к периоду первоначального накопления. Когда же социалистическая форма окрепнет экономически и технически, концессии не будут уже опасны. Но они тогда будут и менее нужны, потому что только крайняя нужда в новых капиталах заставляет итти по пути концессий. Сказанное, разумеется, не относится к концессиям, принимаемым в умеренной дозе, не в хозяйственных центрах СССР и не в решающих отраслях производства. Примерам наиболее полезных и наименее опасных концессий могут служить лесные концессии.

Во всяком случае осторожность в области концессионной политики является отражением той же самой экономической необходимости, которая заставляет хозяйство СССР всемерно поддерживать монополию внешней торговли и систему самого жесткого протекционизма. Дело идет и здесь также об обеспечении необходимых предпосылок для социалистического накопления. И здесь, следовательно, перед нами борьба закона социалистического накопления с законом стоимости мирового капиталистического хозяйства.

Теперь мы перейдем к последней, самой интересной с теоретической точки зрения, преблеме: к вопросу о борьбе двух законов— закона стоимости и закона социалистического накопления—внутри хозяйства СССР.

Из предыдущего изложения было видно, что закону социалистического накопления подчинена вся экономическая политика советского государства и экономика государственного хозяйства. Невозможно говорить ни о каких законах движения заработной платы в государственном хозяйстве СССР и ни о какой теории заработной платы без анализа закона социалистического накопления и его проявления на этом участке экономического поля. Этому же закону подчинена, а поскольку не подчинена еще, должна будет подчиниться с железной необходимостью политика цен на продукцию госпромышленности и система железнодорожных и водных тарифов. Закону социалистического накопления подчинена структура доходной части бюджета с системой обложения частного хозяйства в пользу социалистического (разумеется, с поправками на экономическую возможность и политическую целесообразность).

Закону этого накопления подчинена структура расходной части бюджета. Монополия внешней торговли и система социалистического протекционизма есть оборона социалистического хозяйства на данной его стадии, т.-е. защита известного поля, обеспеченного для социалистического накопления против вторжения в эти пределы носителей капиталистического накопления. Закону социалистического накопления подчинена вся наша кредитная система и по методам ее организации и по принципам ее политики, прежде всего по принципам распределения кредитных ресурсов страны. Тому же закону подчинена наша торговая политика внутри страны, с ее постоянным стремлением к вытеснению из оборота частного хозяйства и к проведению ряда мероприятий, направленных к регулированию внутреннего рынка. Это регулирование [1]) есть по существу также либо ограничение темпа и размеров капиталистического накопления в процессе обращения, либо увеличение социалистического накопления в этой сфере, либо осуществление того и другого вместе. Наша политика по охране труда, с одной стороны, есть политика сохранения и качественного улучшения важнейшей производительной силы, важнейшего элемента социалистического накопления, а именно рабочей силы пролетариата, а с другой стороны, в ее распространении на частное хозяйство, эта политика означает сокращение темпа и размеров капиталистического накопления.

Одним словом, все основные процессы внутри государственного хозяйства и общие принципы хозяйственной политики пролетарского государства подчинены в настоящей стадии развития прежде всего и больше всего экономической необходимости всемерного накопления и всемерной экономии и бережливости. Эта политика не во всех областях проведена с достаточной полнотой и последовательностью, например, не проведена в области борьбы с непроизводительным потреблением и т. д., но все это лишь вопрос времени.

Но государственное хозяйство СССР есть только часть всего хозяйственного целого страны. Большая часть ценностей создается в частном хозяйстве, точнее, в сфере простого товарного производства, как это мы увидим в следующих главах из подробного цифро-

---

[1]) Вообще регулирующие начала в нашем хозяйстве есть организационные ростки новой экономики — экономики государственного организованного хозяйства. Но на данной стадии эти ростки пускают корни и крепнут, выполняя *прежде* всего *функции социалистического накопления*. Вырастая на этой функции, они в дальнейшем будут играть иную роль.

вого анализа нашего хозяйственного бюджета. Наша экономика в целом является товарно-социалистической системой хозяйства. Закон социалистического накопления коренится прежде всего в головных социалистических звеньях хозяйства, т.-е. в государственном хозяйстве и распространяет в известной мере свое действие на частное хозяйство лишь как на чужеродную среду. Наоборот, имманентным законом простого и капиталистического хозяйства является закон стоимости, который так же распространяет свое действие и на государственное хозяйство. Так как хозяйство СССР представляет из себя совершенно невиданный в экономической истории пример сожительства двух систем хозяйства, то оно должно быть также ареной не только борьбы, но и известного равновесия, следовательно, об'ективно известного сожительства двух различных экономических законов.

Закон социалистического накопления ограничен демократией товарного хозяйства, с присущей последнему закономерностью, линией развития и методами регулирования. Товарное хозяйство ограничено, охвачено, если хотите, сжато законом социалистического накопления, законами развития чужеродного для него социалистического тела. Поэтому наше хозяйство, не будучи еще социалистическим, не является уже также и чисто товарным.

Вопрос о научно-экономической квалификации нашей системы хозяйства вызвал и не раз будет еще некоторое (надеемся, непродолжительное) время вызывать много споров. Одно время у нас считалось верхом делеческого реализма и коммунистического мужества трактовать наше хозяйство, как одну из разновидностей товарного хозяйства, лишь несколько искаженного, в результате государственной собственности на крупную промышленность. Эта точка зрения молчаливо предполагала существование в нашем хозяйстве лишь одного основного закона, действующего в товарном хозяйстве, — закона стоимости. Если бы это было так, то под действием этого закона, напирающего и извнутри и извне, государственная промышленность должна была бы рассасываться в нэпе, если не рассосаться к настоящему моменту совсем, государственная монополия должна была бы делаться все более фиктивной, убыточные предприятия должны были бы закрываться, и существовать только прибыльные и т. д. В частности, транспорт и металлургия должны были бы или остановиться или перейти в руки иностранного капитала и т. д. и т. д. Ничего этого мы не наблюдаем, а наблюдаем, как постепенно развивается и крепнет наряду с развитием товарности крестьянского хозяйства как раз обратный

процесс. Почему же это? Если этот процесс развивается не по линии закона стоимости, а вопреки ему, если государственная промышленность развивается и крепнет вопреки закону стоимости, то это возможно лишь потому, что закону стоимости противодействует, этот закон модифицирует, отклоняет или частично ликвидирует какой-то другой закон. Какой это закон, мы уже видели.

Этот вывод имеет огромное принципиальное значение для правильного понимания нашей системы хозяйства и основных тенденций его развития. Но констатируя наличность в этом хозяйстве двух основных законов, мы еще не даем никакого ответа на вопрос об удельном экономическом весе и динамике каждого из них. Это должно быть предметом особого анализа, который будет дан в других главах. Необходимо лишь заметить, что, только исходя из признания этих двух законов, как предпосылки каждого конкретного исследования об общих тенденциях нашего хозяйства, мы в состоянии правильно понять массу новых и своеобразных черт в этом хозяйстве. Эти новые черты и явления никак нельзя вывести из развития товарного хозяйства, как такового. Поэтому тем, кто рассматривает наше хозяйство только как товарное хозяйство, приходится либо оставлять эти явления без об'яснения, либо накоплять гору «исключений», которые вопиют о каком-то общем правиле, либо (что чаще всего бывает), глубокомысленно записывать их в счет особенностей «хозяйства с диктатурой пролетариата». Я думаю, что подобного сорта «теоретический анализ» мы переросли и повторение три года под-ряд одних и тех же фраз о нэпе давным давно нам надоело своей бессодержательностью и бесплодием.

Посмотрим же, до каких пределов простирается в нашем хозяйстве действие законов товарного производства, в частности, их влияние на наше государственное хозяйство и, с другой стороны, в какой степени законы товарного производства изменены или частично ликвидируются законом социалистического накопления.

Начнем с законов товарного производства.

Товарное производство, как простое, так и капиталистическое товарное производство есть производство для рынка. В области обращения у нас, после ликвидации военного коммунизма, господствует денежный товарообмен. Он господствует не только внутри всего частного хозяйства (разумеется, минус натуральное), не только при обмене веществ между государственным хозяйством и частным, но и в огромной части также при обмене веществ внутри круга государственного хозяйства. Вот эта почти универсальная у нас форма денежного товарообмена и денежной калькуляции при-

нимается многими за показатель поля приложения и силы господства закона стоимости, как регулятора всех хозяйственных процессов. Это обстоятельство, несомненно, лежит в основе всей той переоценки роли и значения законов товарного хозяйства, которая мешала и мешает многим понять действительную сущность нашей хозяйственной системы. Однако, между областью распространения денежного товарообмена и значимостью закона ценности ни в коем случае нельзя проводить знака равенства. Этого нельзя делать даже в отношении чистого капитализма, поскольку уже в монополистический период капитализма закон стоимости частично ликвидируется, как и все другие, связанные с ним, законы товарного производства. В самых основах товарного производства происходят сильнейшие изменения. Цитируя буржуазного экономиста Кестнера, описывающего те изменения, которые вносит в систему торговли капитализм периода монополии, т. Ленин в своей брошюре «Империализм как новейший этап капитализма» писал: «В переводе на человеческий язык это значит: развитие капитализма дошло до того, что хотя товарное производство «царит» и считается основой всего хозяйства, но на деле оно уже подорвано[1]) (подчеркнуто мной. *Е. П.*). И в той же брошюре в другом месте т. Ленин пишет: «Старый капитализм свободной конкуренции, с безусловно необходимым для него регулятором, биржей, отходит в прошлое. Ему на смену пришел новый капитализм, носящий на себе черты чего-то переходного, какой-то смеси свободной конкуренции с монополией. Естественно, напрашивается вопрос: к чему переходит этот новейший капитализм?—Но поставить этот вопрос буржуазные ученые боятся»[2]).

Мы знаем теперь после Октябрьской революции по опыту, «к чему переходит» капитализм периода монополии. Он переходит во всяком случае не к свободе конкуренции, а к монополии, во много раз более широкой и всеобъемлющей, чем монополия американских трестов. Он переходит к монополии государства на всю крупную и среднюю промышленность, на транспорт, кредитную систему и оптовую торговлю. В этом смысле наше государственное хозяйство является исторически продолжением и усугублением монополистических тенденций капитализма, а следовательно, и продолжением

---

[1]) *В. Ленин.* — «Империализм, как новейший этап капитализма», стр. 23. Издание «Красная Новь».

[2]) Там же, стр. 34.

этих тенденций в направлении дальнейшего перерождения товарного хозяйства и дальнейшей ликвидации закона стоимости. Если уже в период монополистского капитализма товарное хозяйство было, по выражению тов. Ленина, «подорвано», то в какой же степени оно и его законы, следовательно, и его основной закон стоимости, подорваны в хозяйственной системе СССР?

Между морем нашего простого товарного производства и нашим государственным хозяйством имеются крайне слабые промежуточные звенья капиталистического производства и лишь в области обмена имеется огромное звено в виде частного торгового капитала. При таком положении, т.-е. пока частный промышленный капитал еще очень слаб, монополия государственной промышленности является подавляющей и ограничивается, главным образом, лишь конкуренцией ремесла и кустарной промышленности. Но эта конкуренция по отношению ко всей государственной промышленности ограничена техническим превосходством последней, а по отношению к тяжелой промышленности невозможна совсем.

Но если по размерам денежного товарооборота нельзя еще судить о силе и значимости специфических законов товарного производства, потому что такой подход к проблеме был бы чисто формальным и поверхностным, то столь же формально и столь же поверхностно было бы заключать о влиянии законов товарного производства на государственное хозяйство, если бы мы мерилом этого влияния взяли размеры движения товарных масс из частного хозяйства в государственное и обратно. Американский фермер еще в большей степени, чем наш крестьянин, участвует в товарообороте с американской промышленностью; его хлеб и сырье также крайне необходимы этой промышленности, он необходим этой промышленности и как покупатель, тем не менее это не мешает тому, что, подчиняясь экономическому соотношению сил, фермер находится в кабале у трестов и банков и никакого эквивалентного обмена у него с городом нет. Нельзя сказать: чем больше развивается товарооборот между городом и деревней в СССР, тем больше государственная промышленность подпадает в зависимость от товарного хозяйства и тем больше подчиняется действию его законов. В некоторых отношениях верно как раз обратное. Наша промышленность оказывалась бы в тем более тяжком положении, чем больше крестьянское хозяйство превращалось бы в хозяйство натуральное. Доказательством тому — эпоха военного коммунизма. Наоборот, чем больше развивается товарный обмен между городом и деревней, тем больше

соотношение сил определяется организованностью сторон. В данном случае, следовательно, тем больше крестьянское хозяйство попадает в зависимость от государственного хозяйства.

Для оценки действия законов товарного производства на государственное хозяйство нужен более детальный и более глубокий анализ. Мы дадим этот анализ в главах об экономике земледелия и о системе обмена в СССР.

Здесь мы укажем лишь на самое основное. Несомненно, стихия рыночных взаимоотношений, а следовательно, и закон стоимости оказывают свое влияние при закупке государственным кругом у мелкого производства таких товаров, которые имеют одновременно других конкурирующих покупателей внутри страны. Он оказывает свое действие и тогда, когда преимущественная покупка — в руках государства, но когда вместе с тем крестьянство в состоянии перейти от данных культур к другим, если этот монопольный закупщик дает неприемлемые цены производителю. В этом случае давление закона стоимости не только найдет свое выражение в ценах, т.-е. в своем денежном выражении на периферии обмена с частным хозяйством, но передастся глубоко внутрь государственного круга, отражаясь на калькуляции не только затронутой отрасли производства, но и всех смежных отраслей, в том числе через общий уровень заработной платы. Но много ли таких ценностей при обмене частного хозяйства с государственным и какой их удельный вес? Очень велико действие закона стоимости при обмене животноводческих продуктов питания (мясо, масло, яйца). Оно очень велико при обмене такого сырья, как кожи, овчина, шерсть, где много конкурирующих покупателей и где сам производитель при неблагоприятной рыночной кон'юнктуре усиливает собственную кустарную переработку сырья, бойкотируя город. Меньше влияния внутри рыночных отношений при обмене другого технического сырья, как пенька, лен и особенно хлопок. Здесь, правда, регулировка предельных цен идет с внешнего рынка, т.-е. от закона стоимости мирового хозяйства, но на очень большом пространстве от средних внутренних цен до цен внешнего рынка господство над ценами в огромной степени находится в руках монополиста экспортера, или почти монополиста по фабричной переработке, т.-е. государства. Наконец, еще в большей степени хозяином положения в области цен является государство при хлебной торговле. Казалось бы, где, как не здесь разгуляться закону стоимости! Однако, в действительности дело обстоит как раз наоборот. При неурожае закон стихии спроса и предложения выпирает в области торговли хлебом на

первый план, но при среднем урожае и при излишках, требующих реализации за границей, хозяином положения на рынке является государство. В неурожайные 1920 и 1921 годы, при огромном к тому же недосеве, государство срезало действие рыночной стихии внутри страны разверсткой, продналогом и ввозом хлеба из-за границы. Теперь же, при излишках оно достигает с гораздо большим успехом своей цели путем монополии хлебного экспорта. Господствуя над 200 миллионами внутренних излишков, оно господствует и над внутренними ценами. Это достаточно показал опыт осени 1923 г., когда при наличии хлебных излишков несвоевременное развертывание хлебных операций, равносильное временному бойкоту государством продажного крестьянского хлеба в условиях взноса налога, сбросило хлебные цены в некоторых местах до 20 — 30 коп. за пуд ржи, т.-е. в 6 — 7 раз в сравнении с ценами 1920 — 1921 года. Так обстоит дело при нормальном положении, т.-е. при среднем урожае. В дальнейшем, т.-е. с развертыванием хлебной торговли и что то же, — с развертыванием товарности крестьянского хозяйства, регулирующая роль здесь государства (в пределах, очерченных мировым законом стоимости в этой области) будет не падать, а возрастать.

Но законы товарного производства оказывают свое действие на государственное хозяйство и в другом смысле, и здесь их действие, пожалуй, более серьезно. Я говорю о реализации продукции государственной промышленности на частном рынке. Наша промышленность работает на рыночный спрос. Она работает на рыночный спрос и в том случае, когда этот спрос идет извнутри государственного круга, и в том случае, когда он идет извне его. Но рыночные взаимоотношения внутри государственного круга отнюдь не вытекают органически из имманентных законов развития и структуры самого государственного хозяйства. Здесь рыночные отношения являются формальными и навязаны государственному хозяйству извне, навязаны формой его взаимоотношений с частным хозяйством. Регулирование спроса государственной промышленности на продукты самой этой промышленности может итти очень далеко. При сохранении рыночной формы и денежных расчетов здесь достижима очень большая планомерность в распределении заказов, несмотря на все те колебания, которые будут итти от отраслей, непосредственно связанных с частным хозяйством. Другое дело — обмен с частным хозяйством. В этом пункте пропорциональность в развертывании государственной промышленности зависит от пропорциональности развертывания в частном хозяйстве. Последняя же складывается стихийно. Здесь государственная про-

мышленность привязана крепко к колеснице частного хозяйства. И как раз ее работа на рыночный спрос является необходимой предпосылкой как раз самого социалистического накопления. Если накопление за счет частного хозяйства означает активный баланс обмениваемых ценностей на стороне государственного хозяйства, то этот баланс будет тем больше, чем больше при прочих равных условиях числовые величины обмена. Но через эту дверь зависимости государственного хозяйства от платежеспособного спроса частного хозяйства прорываются в него колебания стихии товарного хозяйства. Эти колебания могут быть ограничены плановой политикой цен и плановым развертыванием государственного хозяйства, основанного на предварительном учете спроса частного хозяйства, но не могут быть ликвидированы совсем.

Кроме того сила влияния частного хозяйства на государственное сказывается в этом пункте в том, что на стадии первоначального накопления и при крайней бедности капиталами государственное хозяйство подчинено в своем развертывании размерам платежеспособного спроса, не может вырваться здесь из законов товарного производства и усилить постепенно темп перехода к социалистическому типу производства для удовлетворения потребительского спроса самих работников социалистического круга. Ибо постепенное увеличение фонда воспроизводства за счет обмена с частным хозяйством возможно лишь на основе рыночного спроса со всеми вытекающими из него последствиями. При отсутствии иных основных форм связи частного хозяйства с государственным, кроме рыночного товарообмена, этот последний сам делается необходимой предпосылкой социалистического накопления.

Действие закона стоимости в товарном хозяйстве при свободе конкуренции, т.-е. в его родной социальной стихии, самым существенным образом отличается, следовательно, от силы действия этого закона в советской экономике и тем более на экономическом поле государственного хозяйства. Разница здесь, примерно, такая же, какая бывает в силе удара падающего с большой высоты камня, с одной стороны, на поверхности воды и, с другой стороны, на дне водоема. Чем организованней государственное хозяйство, чем тесней связаны его отдельные звенья оперативным хозяйственным планом, чем более оно представляет из себя компактное экономическое целое, тем сильней его противодействие закону стоимости, тем больше его активное влияние на законы товарного производства, тем больше оно само со своим железным законом социалисти-

ческого накопления превращается в важнейший элемент закономерности во всем хозяйстве, в том числе и частном.

Подводя баланс действию закона стоимости и закона социалистического накопления в нашем хозяйстве, мы приходим к выводу, что никакой научный анализ нашего хозяйства невозможен без признания наличия этих двух законов и без изучения того, что является продуктом их взаимодействия.

В заключение я хотел бы коснуться одного возможного возражения против самой возможности противопоставления закона стоимости, как стихийного регулятора экономических процессов товарного хозяйства, закону социалистического накопления, который находит свое выражение в сознательной политике пролетарского государства. Может показаться, самое понятие закона здесь как будто неуместно.

Это возражение несостоятельно. Если закон социалистического накопления находит свое выражение в соответствующей экономической политике пролетарского государства, то это не дает никаких оснований выключать и результаты этой политики и ее движущие мотивы и причины из круга явлений, подчиненных экономической необходимости. Если стоять на той точке зрения, что свобода есть сознанная необходимость, и ничего больше, то заранее сознанная необходимость определенных действий в области экономики не ликвидирует того или иного закона, как внешне принудительной силы, заставляющей действовать именно в данном направлении. Тем более, что и «сознательность» на первых этапах социалистического строительства весьма скромного об'ема. В связи с этим вопросом полезно вспомнить, что говорил Маркс о свободе и необходимости в области экономики.

«Царство свободы начинается в действительности лишь там, где прекращается работа, диктуемая нуждой и внешней целесообразностью, следовательно, по природе вещей оно лежит по ту сторону собственно материального производства. Как дикарь, чтобы удовлетворить свои потребности, чтобы сохранять и воспроизводить свою жизнь, должен бороться с природой, так должен бороться и цивилизованный и он должен делать это во всех общественных формах и при всех возможных способах производства. С его развитием расширяется его царство естественной необходимости, потому что его потребности расширяются: но в то же время расширяются и производительные силы, которые служат для их удовлетворения. Свобода в этой области может заключаться лишь в том, что социализированный человек,

ассоциированные производители рационально регулируют этот свой обмен веществ природой, ставят его под свой общий контроль, вместо того, чтобы, напротив, он как слепая сила господствовал над нами; в том, что они совершают его с наименьшей затратой силы и при условиях, наиболее достойных и адэкватных их человеческой природе. Но тем не менее это все же остается царством необходимости. По ту сторону его начинается развитие человеческой силы, которое является самоцелью, истинное царство свободы, которое, однако, может расцвесть лишь на этом царстве необходимости, как на своем базисе. Сокращение рабочего дня — основное условие» («Капитал», т. III, ч. 2, стр. 357).

Закон предварительного социалистического накопления мы рассматриваем как внешне принудительную силу для советского государства; этот закон заставляет государство в интересах самосохранения всей системы действовать так, а не иначе. На той стадии развития социалистического строительства, которую мы теперь проходим, лишь только начинается трансформация политической экономии в другую науку. Эта трансформация в известном смысле начинается уже в Марксовой политической экономии. Если буржуазная политическая экономия рассматривала капиталистическое общество как нормальный тип человеческого общества и его законы трактовала, примерно, так же, как законы природы, если задача этой политической экономии состояла в об'яснении того, что есть, то уже Маркс, чтобы понять закономерности капиталистического производства, взятого в целом, должен был предварительно социализировать это общество в своей голове. Это не только дало ему возможность анализировать организм капиталистического общества как единое целое, понять законы развития этого общества и предсказать его неизбежную судьбу, но также позволило ему поставить задачу не только изучать мир, но и его изменять. Политическая экономия переходного периода от капитализма к социализму, имеющая об'ектом своего анализа смешанную товарно-социалистическую систему хозяйства, неизбежно должна увеличивать удельный вес своей задачи, изменять общественную среду в сравнении с задачей ее изучения. Чем более организованной делается экономика переходного периода, чем более прозрачными становятся законы экономической необходимости, чем больше статистика и учет дают возможность предвидеть экономическую необходимость раньше, чем она ударит по головам и желудкам участников общества, подобно стихийной силе природы, тем больше изучение того, что есть, будет

отступать перед задачей схватить и предсказать то, что надо делать, тем больше политическая экономия будет превращаться в теорию экономической стратегии и организационного искусства государственного хозяйства, подчиняющего себе окружающую его периферию частного хозяйства.

Мы только еще вступаем на этот путь.

Е. Преображенский.